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Uvod

Rješenje o odbačaju kaznene prijave izuzetno je važna državnoodvjetnička odluka i to kako s obzirom na njenu zastupljenost u ukupnom broju odluka, tako i s obzirom da se radi o svojevrsnom "državnoodvjetničkom presuđenju“.

Donošenje ove odluke uređeno je zakonskim propisima razrada kojih je dana kroz Poslovnik državnog odvjetništva[[1]](#footnote-1), Uputu Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske[[2]](#footnote-2) kao i kroz Priručnik za rad državnih odvjetnika[[3]](#footnote-3), međutim unatoč tome nadzor i pregledi rada nižih državnih odvjetništava ukazali su na činjenicu da naše postupanje nije ujednačeno i da se praksa pojedinih državnih odvjetništava razlikuje, te se ukazala potreba za održavanjem radionice cilj koje je kroz pozitivna državnoodvjetnička iskustva dati odgovore na neka otvorena pitanja u pogledu donošenja i izrade ove odluke.

Prilikom pripreme radionice od županijskih državnih odvjetništava i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta zatražena je dostava spornih pitanja sa kojima se susreću u radu prilikom donošenja i izrade ove odluke. Dostavljena pitanja su razmotrena i obuhvaćena ovim radom, a sve u cilju ujednačavanja državnoodvjetničkog postupanja u zadanim zakonskim okvirima i sukladno važećim Uputama uvažavajući pri tom višekratno ostvarene izmjene pozitivnih propisa.

1. Državni odvjetnik - ovlasti i dužnosti

Načelo oficijelnosti (članak 2. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17; dalje u tekstu Zakon o kaznenom postupku) određuje državnog odvjetnika kao ovlaštenog tužitelja za kaznena djela za koja se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti, a načelo legaliteta (članak 2. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku) definira njegovu dužnost pokretanja kaznenog postupka kad postoji osnovana sumnja da je određena osoba počinila kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti, a nema zakonskih smetnji za kazneni progon te osobe, osim ako zakonom nije drukčije propisano.

Kad zaprimi kaznenu prijavu nadležni je državni odvjetnik mora ocijeniti.

Ovisno o rezultatu te ocjene može provoditi, odnosno naložiti provođenje izvida, a ako to nije potrebno, ili nakon što su izvidi provedeni mora donijeti odluku o daljnjem postupanju, odnosno kaznenu prijavu može odbaciti, može provoditi dokazne radnje radi donošenja odluke, donijeti rješenje o provođenju istrage ili podići neposrednu optužnicu.

Postupanje državnog odvjetnika pri odlučivanju o kaznenoj prijavi propisano je u više zakona i podzakonskih akata.

U članku 38. Zakona o kaznenom postupku koji propisuje ovlasti i dužnosti državnog odvjetnika u predmetima kaznenih djela za koja se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti, u stavku 2. točka 3. je navedeno i odlučivanje o odbacivanju kaznene prijave, odgodi i odustajanju od kaznenog progona.

Institut odbačaja kaznene prijave uređen je člancima 206. do 206.e Zakona o kaznenom postupku, pri čemu se članci 206.c do 206.e citiranog Zakona odnose na odbačaj kaznene prijave prema načelu svrhovitosti. Odredbe o donošenju odbačaja kaznene prijave sadržane su i u člancima 213. stavak 5., 230. stavak 2., 356. stavak 4. i 365. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku.

Postupanje državnog odvjetnika prilikom odbačaja kaznene prijave uređeno je i posebnim zakonima i to: Zakonom o Uredu za suzbijanju korupcije i organiziranog kriminaliteta (Narodne novine 76/09, 116/10, 145/10, 57/11, 136/12, 148/13, 70/17; dalje u tekstu Zakon o uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta) i Zakonom o sudovima za mladež (NN 84/11, 143/12, 148/13, 56/15; dalje u tekstu: Zakon o sudovima za mladež).

U članku 111. Poslovnika državnog odvjetništva (NN 5/14, 123/15, dalje u tekstu Poslovnik) govori se o slanju obavijesti o odbačaju prijave, odustanku od progona ili pokretanju postupka.

Osim naprijed navedenih propisa prilikom donošenja odluke i izrade rješenja o odbačaju državni odvjetnici koriste se i Priručnikom za rad državnih odvjetnika i Uputom O-14/99.

Iz svih spomenutih zakonskih i podzakonskih odredbi iščitava se uloga i zadaća državnog odvjetnika da s jednakom pažnjom ispituje i utvrđuje okolnosti i činjenice koje terete osumnjičenika, odnosno okrivljenika i koje mu idu u korist. Tim se radnjama ostvaruje objektivan položaj državnog odvjetništva, koje kao državno tijelo obavlja kazneni progon i ima dužnost težiti „istini i pravednosti“, a što je po tradiciji zadaća državnog odvjetništva prema kontinentalnom pa dakle i hrvatskom pravu.

Naime, znamo da je sadržaj prava i obveza subjekata kaznenog postupka rezultat kompromisa koji svaki zakonodavac nastoji postići između dviju suprotstavljenih tendencija koje dominiraju kaznenim postupkom promatranim u širem smislu: tendencije efikasnosti i tendencije da nitko nevin ne bude osuđen, odnosno da se prema njemu i ne pokrene kazneni postupak. Upravo u ovom trenutku postupanja, odnosno odluke, da li će odbaciti kaznenu prijavu iz nekog u zakonu navedenih razloga, donijeti rješenje o provođenju istrage ili podići optužnicu pred nadležnim sudom protiv osobe protiv koje je podnesena kaznena prijava, dolazi do izražaja uloga državnog odvjetnika.

Dakle, državni odvjetnik je dužan donijeti odluku povodom podnesene kaznene prijave, a način na koji će državni odvjetnik ostvariti svoju zakonsku obvezu od presudnog je značenja za afirmaciju pravne države te poštovanja sloboda i prava građana. Naime, svaki pa i najkorektniji kazneni postupak predstavlja nemalo opterećenje za okrivljenika, može djelovati na njegov život, na odnose u sredini u kojoj živi, te bez obzira na ishod mora ga opteretiti i diskreditirati. Odluka državnog odvjetnika u velikoj će mjeri ovisiti o njegovoj savjesnosti i stručnosti, posebno se to odnosi na ocjenu proizlazi li iz kaznene prijave dostatan intenzitet sumnje da je upravo prijavljena osoba počinila kazneno djelo. U kojem će slučaju državni odvjetnik smatrati da takva dostatnost, ili kako zakon kaže osnovana sumnja zaista postoji, prepušteno je njegovoj ocjeni znatno više nego kod drugih razloga za odbačaj kaznene prijave.

Jedno od pitanja koje nam je praksa nametnula je pitanje kada, odnosno u kojem stadiju postupanja, državni odvjetnik donosi rješenje o odbačaju kaznene prijave.

Odgovor na to pitanje krije se u odredbama Zakona o kaznenom postupku, a vidljiv je već i iz same koncepcije zakona.

U slučaju ostvarenja zakonskih pretpostavki odlučujući po kaznenoj prijavi državni odvjetnik će donijeti rješenje o odbačaju kaznene prijave u stadiju izvida (članak 206. do 206.e Zakona o kaznenom postupku) i istraživanja (članak 213. stavak 5. Zakona o kaznenom postupku).

Kada je provedeno istraživanje u roku mjesec dana od upisa završetka istraživanja u upisnik kaznenih prijava državni odvjetnik je dužan podignuti optužnicu ili odbaciti kaznenu prijavu, a kada postoje za to opravdani razlozi viši državni odvjetnik može na prijedlog državnog odvjetnika rješenjem, protiv kojeg žalba nije dopuštena, rok za donošenje odluke produljiti za najviše dva mjeseca. (članak 230. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku). Ako državni odvjetnik u navedenim rokovima ne podigne optužnicu smatrat će se da je odustao od kaznenog progona i dužan je u roku od osam dana donijeti rješenje o odbačaju kaznene prijave.

Državni odvjetnik će donijeti rješenje o odbačaju kaznene prijave i u slučajevima iz članka 356. stavak 4. i 365. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku.

Naime, ako optužno vijeće odlučujući o potvrđivanju optužnice ustanovi da optužnica nije propisno sastavljena ili da u odnosu na cijelu optužnicu postoje nedostaci u prethodnom postupku ili da činjenični opis djela ne proizlazi iz ranije pribavljenih dokaza ili da je potrebno bolje razjašnjenje stvari, rješenjem vraća optužnicu državnom odvjetniku s obrazloženjem iz kojeg proizlaze razlozi zbog kojih optužnica nije potvrđena, te radnjama koje je propustio učiniti (članak 356. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku). Državni odvjetnik je dužan, osim ako je optužnica vraćena kao nepropisno sastavljena, bez odgode donijeti rješenje o dopuni istrage ili poduzeti dokaznu radnju odnosno obustaviti istragu ili odbaciti kaznenu prijavu.(članak 356. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku).

Državni odvjetnik koji je u smislu članka 365. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku povukao optužnicu prije nego što je potvrđena smatrajući da postoje razlozi iz članka 356. stavak 1. citiranog Zakona dužan je, osim ako je optužnica nepropisno sastavljena, bez odgode donijeti rješenje o dopuni istrage ili poduzeti dokaznu radnju odnosno obustaviti istragu ili odbaciti kaznenu prijavu. (članak 365. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku).

Ako navedeno analiziramo u kontekstu odredbe članka 17. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku kojim je određeno da kazneni postupak započinje pravomoćnošću rješenja o provođenju istrage, potvrđivanjem optužnice ako istraga nije provedena, određivanjem rasprave na temelju privatne tužbe i donošenjem presude o izdavanju kaznenog naloga zaključuje se da se osim u stadiju izvida i istraživanja rješenje o odbačaju kaznene prijave donosi i nakon podizanja neposredne optužnice do njezina potvrđivanja.

U kontekstu navedenog, a radi pravilnog korištenja stručne terminologije ukazujemo na članak 202. stavak 2. točka 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku kojima je određeno tko ima svojstvo osumnjičenika, a tko okrivljenika. Tako je osumnjičenik osoba u odnosu na koju postoje osnove sumnje da je počinila kazneno djelo i protiv koje policija ili državno odvjetništvo poduzimaju radnje radi razjašnjenja te sumnje. Okrivljenik je osoba protiv koje je doneseno rješenje o provođenju istrage ili osoba koja je obaviještena na temelju članka 213. stavak 2. citiranog Zakona, osoba protiv koje je podnesena privatna tužba i osoba protiv koje je presudom izdan kazneni nalog.

Dakle, osoba protiv koje se kaznena prijava odbacuje ima svojstvo osumnjičenika, osim u slučaju kada je obaviještena na temelju članka 213. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku kada ima svojstvo okrivljenika, na što je potrebno obratiti pažnju prilikom izrade rješenja o odbačaju kaznene prijave.

Međutim državni odvjetnik nastoji najveću selekciju provesti upravo neposredno nakon zaprimanja prijave, odnosno u fazi provođenja izvida ili istraživanja i ne pokretati kazneni postupak protiv osobe za koju nema osnovane sumnje da je počinila kazneno djelo i time je izlagati neugodnostima kaznenog postupka.

Koliko je važna uloga državnog odvjetnika u ovoj fazi postupka, vidimo iz podatka da gotovo 50% od ukupnog broja odluka otpada na odbačaje.

Kad ovaj podatak stavimo u omjer s udjelom osuđujućih presuda u ukupnom broju presuda (oko 90%) može se zaključiti da je u državnom odvjetništvu prisutan visoki stupanj kvalitetnog, savjesnog i profesionalnog pristupa svakom pojedinom predmetu i da se pomno ocjenjuje kvaliteta dokaznog materijala prilikom donošenja odluke u smislu podizanja optužnice odnosno donošenja rješenja o odbačaju kaznene prijave.

2. Kaznena prijava - pojam

Svakodnevni problemi s kojima se državni odvjetnik susreće u praksi ukazuju na potrebu da se u ovom dijelu rada osvrnemo na sadržaj pojma "kaznena prijava", odnosno da definiramo kada podnesak zaprimljen u državnom odvjetništvu ima svojstvo kaznene prijave.

Naime, nerijetko se nailazi na podneske naslovljene kao kaznena prijava koji su upisani u KR-DO (KR-US) upisnik povodom kojih je državnoodvjetničko postupanje završeno službenom bilješkom kojom se konstatira da nema osnova za daljnje državnoodvjetničko postupanje o čemu se dopisom obavještava podnositelj, a u nekim slučajevima čak uz uputu da ukoliko traži donošenje meritorne državnoodvjetničke odluke o tome obavijesti državno odvjetništvo, za koje postupanje smatramo da nije pravilno.

Ovakvo (ne)odlučivanje državnog odvjetnika o kaznenoj prijavi nije u skladu sa pozitivnopravnim uređenjem postupanja državnog odvjetnika koji je dužan donijeti odluku povodom kaznene prijave, tim više što se u dopisima upućenim podnositelju i navodi da je državno odvjetništvo zaprimilo kaznenu prijavu, dakle i samo je zaprimljeni podnesak ocijenilo kao kaznenu prijavu.

Navedeno nam nameće pitanje što je kaznena prijava?

Kaznena prijava je obavijest o kaznenom djelu upućena izravno ili posredno državnom odvjetniku kojem je u smislu članka 38. Zakona o kaznenom postupku temeljna ovlast i glavna dužnost progon počinitelja kaznenih djela za koja se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti. Ona ne može služiti kao dokaz u kaznenom postupku[[4]](#footnote-4), njena svrha je da državnom odvjetniku pruži obavijest o kaznenom djelu i eventualno počinitelju, a radi donošenja odluka o daljnjem postupanju.

Kaznena prijava može biti podnesena protiv poznatog i nepoznatog počinitelja. S obzirom na podnositelja mogu biti službene, odnosno podnesene od tijela državne vlasti i institucija koje istu podnose u svezi s obavljanjem poslova iz svoje nadležnosti i privatne kada se kao podnositelj pojavljuje fizička osoba. Podnositelj prijave može biti poznat, nepoznat (anonimna kaznena prijava) i s prikrivenim identitetom (pseudonimna kaznena prijava).

Nastavno se nameće pitanje što podnesak mora sadržavati da bi se isti smatrao kaznenom prijavom, a što je iznimno važno budući je praksa pokazala da o ocjeni pravne prirode pojedinog podneska ovisi način daljnjeg postupanja državnog odvjetnika, a pogrešna ocjena može, na strani podnositelja otvoriti pitanje uskrate pristupa sudu.

Prilikom ocjene da li neki podnesak ima svojstvo prijave ili ne, valja se rukovoditi suštinskim, a ne formalnim kriterijima. Stoga za ocjenu pravne prirode nekog podneska dostavljenog državnom odvjetniku nije od značaja da li je formalno naslovljen kao kaznena prijava, već je bitno da li sadržajno ukazuje na okolnosti relevantne za ocjenu postojanja sumnje na počinjenje kaznenog djela za koje se progoni po službenoj dužnosti. U tom slučaju državni odvjetnik je dužan donijeti rješenje o odbačaju kaznene prijave, ako su za to ostvarene zakonske pretpostavke, a ne dopisom obavijestiti podnositelja o ne postojanju osnova za daljnje državnoodvjetničko postupanje, odnosno ne postojanju osnovane sumnje. Ne donošenjem rješenja o odbačaju, žrtvi, odnosno pravnoj osobi na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno, se uskraćuje pravo da o njegovom traženju odluči sud.

Zakon o kaznenom postupku propisao je postupanje državnog odvjetnika u slučaju sporne spoznajne vrijednosti zaprimljene kaznene prijave, odnosno obavijesti o počinjenju kaznenog djela.

Člankom 205. stavak 6. Zakona o kaznenom postupku propisano je postupanje u slučaju da do državnog odvjetnika dopre glas ili da primi dojavu od žrtve da je počinjeno kazneno djelo. U tom slučaju državni odvjetnik o tome sastavlja službenu bilješku koju upisuje u upisnik raznih kaznenih prijava i sa istom postupa na način propisan člankom 206. stavak 4. Zakona o kaznenom postupku.[[5]](#footnote-5)

Člankom 205. stavak 7. Zakona o kaznenom postupku određeno je da ako kaznena prijava ne sadrži podatke o kaznenom djelu, odnosno ako državni odvjetnik iz same kaznene prijave ne može zaključiti za koje se kazneno djelo prijava podnosi, upisat će je u upisnik raznih kaznenih predmeta te će pozvati podnositelja da u roku od petnaest dana ispravi i dopuni kaznenu prijavu. Ako podnositelj ne postupi po pozivu za ispravak ili dopunu, državni odvjetnik sastavlja o tome bilješku. O tome se u roku od osam dana od isteka roka za ispravak ili dopunu kaznene prijave obavještava viši državni odvjetnik koji može naložiti upisivanje kaznene prijave u upisnik kaznenih prijava.[[6]](#footnote-6)

Još jedno načelno pitanje nametnuto praksom odnosi se na odnos predmeta kaznene prijave i rješenja o odbačaju kaznene prijave.

Nesporno je da se rješenje o odbačaju kaznene prijave odnosi na osobu koja je osumnjičena u podnesenoj kaznenoj prijavi (subjektivna istovjetnost) i na događaj koji je predmet kaznene prijave (objektivna istovjetnost), pri čemu državni odvjetnik nije vezan prijedlogom pravne ocjene djela od strane podnositelja kaznene prijave.

Državni odvjetnik je vezan objektivnim i subjektivnim okolnostima konkretnog događaja, odnosno činjeničnim supstratom i ukoliko ocjeni da su ostvarena obilježja nekog drugog kaznenog djela progon kojeg se poduzima po službenoj dužnosti, a ne prijavljenog, neće donositi rješenje o odbačaju kaznene prijave za prijavljeno kazneno djelo, već će poduzimati radnje u smislu članka 38. Zakona o kaznenom postupku, odnosno poduzeti kazneni progon za kazneno djelo za koje ocjeni da je počinjeno. Dakle, ukoliko državni odvjetnik činjenični supstrat iz kaznene prijave podvede pod drugu materijalnu normu neće donositi rješenje o odbačaju kaznene prijave za prijavljeno djelo.

Ako viši državni odvjetnik smatra da navodi podnesene kaznene prijave ukazuju na postojanje osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela iz nadležnosti nižeg državnog odvjetništva neće donositi rješenje o odbačaju kaznene prijave, već će istu dostaviti nadležnom državnom odvjetniku. Ako niže državno odvjetništvo nakon provedenih izvida/istraživanja ocjeni da su ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o odbačaju kaznene prijave za kazneno djelo iz nadležnosti višeg državnog odvjetništva istu će dostaviti na mišljenje tom državnom odvjetništvu koje u konačnici i donosi rješenje o odbačaju kaznene prijave.

3. Forma rješenja o odbačaju kaznene prijave

Zakonom je određeno da u slučaju kada državni odvjetnik zaključi da nema uvjeta za progon počinitelja kaznenog djela koje se progoni po službenoj dužnosti donosi obrazloženo rješenje koje u smislu članka 168. Zakona o kaznenom postupku mora sadržavati, uvod, izreku i obrazloženje, te uputu o pravu na poduzimanje kaznenog progona sukladno članku 55 Zakona o kaznenom postupku.

Osim Zakonom o kaznenom postupku sadržaj rješenja kojim se odbacuje kaznena prijava dan je i Uputom Glavnog državnog odvjetnika republike Hrvatske broj O-14/99 kao i u Priručniku o radu državnih odvjetnika.

Uvod rješenja o odbačaju kaznene prijave sadrži naziv tijela, ime, prezime i svojstvo službene osobe koja je donijela rješenje, ime i prezime osumnjičenika identifikacijski broj građana, kazneno djelo koje je predmet odbačaja i datum donošenja rješenja.

Izreka rješenja sadrži zakonsku osnovu odlučivanja i odluku. U izreci se, za razliku od uvoda, navodi puna pravna kvalifikacija kaznenog djela, a obzirom na moguće izmjene materijalnog kaznenog zakonodavstva od događaja koji je predmet rješenja o odbačaju do donošenja istog iz izreke mora biti vidljivo koji materijalno pravni propis je primijenjen.

U izreci se ne navodi podnositelj kaznene prijave, osobni podaci osumnjičenika, njegov identifikacijski broj. Ako je kaznenom prijavom prijavljeno više osumnjičenika za više kaznenih djela u izreci se treba jasno navesti za svakog osumnjičenika kazneno djelo zbog kojeg se rješenje o odbačaju kaznene prijave donosi. Ako je više osumnjičenika prijavljeno za počinjenje jednog kaznenog djela (ili se radi o više kaznenih djela koja se stavljaju na teret svim osumnjičenicima) u izreci nije potrebno za svakog osumnjičenika posebno navoditi kazneno djelo zbog kojeg se rješenje o odbačaju donosi jer bi to dovelo do nepotrebnog ponavljanja, već se navedu osumnjičenici i kazneno djelo(a) zbog kojeg se rješenje o odbačaju donosi. Ako se rješenje o odbačaju donosi za više kaznenih djela iz različitih osnova, u izreci se ne navodi osnova odbačaja za svako pojedino kazneno djelo već jedinstveno, npr. članak 206. stavak 1. točka 1., 2. i 4. Zakona o kaznenom postupku.

Obrazloženje mora sadržavati razloge iz kojih će jasno biti vidljiva osnova odbačaja u odnosu na svakog osumnjičenika i svako prijavljeno kazneno djelo.

Obrazloženje sadrži okolnosti koje proizlaze iz prikupljenih obavijesti i podataka, odnosno dokaza i razloge za primjenu zakonskih odredaba. Ono mora biti u skladu sa osnovom odbačaja, izrađeno pravopisno i gramatički točno uz ispravno korištenje stručne (zakonske) terminologije. Mora sadržavati razloge za sve odluke sadržane u izreci, razloge o odlučnim okolnostima, razloge o spornim okolnostima, razloge o nespornim okolnostima ocjenu proturječnih okolnosti kao i razloge za rješavanje pravnih pitanja, bez navođenja činjenica i dokaza iz kojih ne proizlazi osnovanost zaključka.

Uputa žrtvi i pravnoj osobi na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno u smislu članka 55. Zakona o kaznenom postupku sadrži naputak koje radnje može poduzeti radi ostvarivanja prava na poduzimanje kaznenog progona u slučaju kada je državni odvjetnik utvrdio da nema osnova za progon protiv prijavljene osobe (osim u slučajevima iz članka 206.c, 206.d i 206.e Zakona o kaznenom postupku), pri čemu valja imati u vidu odredbu članka 58. Zakona o kaznenom postupku kojim je propisano da žrtva (pravna osoba na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno) koja je preuzela kazneni progon ima ista prava koja ima državni odvjetnik, osim prava koja državni odvjetnik ima kao državno tijelo. Ako je za vođenje kaznenog postupka potrebno odobrenje nadležnog tijela to će se u uputi naznačiti.

Analizom rješenja o odbačaju koja su u radu imala državna odvjetništva, kao i temeljem pitanja koja su dostavila državna odvjetništva, dade se zaključiti da su osnovna otvorena pitanja koja se javljaju kod izrade odbačaja:

* pitanja vezana uz razgraničenje osnova za odbačaj,
* izreka je proturječna razlozima odbačaja,
* pitanja vezana uz pravnu pouku i dostavu rješenja.

U nastavku rada kroz analizu zakonskih odredbi i dosadašnje državnoodvjetničke

prakse dat ćemo analizu postupanja, upozoriti na različitosti i pokušati dati odgovore na aktualna pitanja.

Nadalje, svakako treba skrenuti pozornost i na pitanje opširnosti obrazloženja rješenja o odbačaju kaznene prijave. Naime, postavlja se pitanje koliko je detaljno potrebno iznositi rezultate izvida ili dokaznih radnji, u odnosu na obrazlaganje zaključka do kojeg se došlo temeljitom analizom rezultata svih provedenih dokaznih radnji i izvida iz kojeg zaključka proizlaze razlozi zbog kojeg se kaznena prijava odbacuje.

Također prilikom izrade rješenja o odbačaju posebna pažnja treba se posvetiti primjeni pravnog jezika, te potrebi prilagodbe pravnog jezika „neukoj stranci“, dakle osobi bez pravnog znanja koja treba shvatiti razlog donošenju rješenja o odbačaju kaznene prijave, kao i nužnost izbjegavanja skraćenica i izričaja poznatih samo pravnicima. Naime, u većini slučajeva to neće biti diplomirani pravnici, pa ni intelektualci, već ljudi iz različitih sredina srednjeg ili nižeg stupnja obrazovanja, kojima neće značiti previše citiranje i obrazlaganje zakonskih odredbi. Stoga svako naše rješenje o odbačaju treba biti rezultat analiziranih i utvrđenih činjenica kojima raspolažemo u predmetu, a temeljem kojih ćemo izvesti razuman zaključak utemeljen na pravnim osnovama, ali na način da bude pristupačan i razumljiv svakoj onoj osobi kojoj je namijenjen. Ovakav način postupanja omogućit će da sama žrtva i pravna osoba na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno ili podnositelj prijave razumije i shvati razloge naše odluke, a za nas same da bude uporište za zakonitu i osnovanu odluku.

4. Osnove odbačaja - članak 206. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku

Osnovne odbačaja kaznene prijave dane su u članku 206. stavak 1. točkama 1. do 5. Zakona o kaznenom postupku.

Sukladno ovom članku državni odvjetnik odbacit će prijavu obrazloženim rješenjem ako postoji jedna od sljedećih osnova:

* da prijavljeno djelo nije kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti,
* da je nastupila zastara ili je djelo obuhvaćeno amnestijom, pomilovanjem, ili je već pravomoćno presuđeno ili postoje druge okolnosti koje isključuju kazneni progon,
* ako postoje okolnosti koje isključuju krivnju,
* ako nema osnovane sumnje da je osumnjičenik počinio prijavljeno kazneno djelo,
* ako podaci u prijavi upućuju na zaključak da prijava nije vjerodostojna.

a. Prijavljeno djelo nije kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti

(odbačaj po članku 206. stavak 1. točka 1 Zakona o kaznenom postupku)

Razlozi za odbačaj zbog toga što prijavljeno djelo nije kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti odnose se na objektivne činjenice i okolnosti vezane za djelo u njegovoj vanjskoj manifestaciji kao događaja u realitetu. Radi se o tome da li su ili nisu ispunjena zakonska obilježja kaznenog djela za koje se progoni po službenoj dužnosti, ili pak unatoč ostvarenih zakonskih obilježja oficioznog delikta, tj. unatoč tomu što djelo odgovara modelu iz kaznenog zakona, kaznenog djela ipak nema zbog postojanja okolnosti koje isključuju protupravnost. Prijava će se po tom osnovu odbaciti u slučajevima:

* kada je u pitanju kazneno-pravno irelevantan događaj (samoubojstvo, nesretni slučaj), kada se radi o imovinsko-pravnom deliktu, prekršaju, stegovnom prekršaju, odnosno gospodarskom prijestupu, ili kaznenom djelu za koje se postupak pokreće privatnom tužbom,
* kada nedostaje neki od elemenata bića prijavljenog kaznenog djela,
* kada činjenični supstrat prijavljenog događaja sadrži zakonske pretpostavke za primjenu neke od odredaba Kaznenog zakona s formulacijom "nema kaznenog djela", što se odnosi na odredbe općeg dijela Kaznenog zakona (NN 125/11,144/12,56/15,61/15,101/17,118/18, dalje u tekstu Kazneni zakon), članak 21. stavak 1. (nužna obrana), članak 22. stavak 1. (krajnja nužda) i posebnog dijela Kaznenog zakona, članak 122. stavak 3. i dr. Kaznenog zakona,
* kada nema kaznenog djela zbog postojanja nekog razloga isključenja protupravnosti izvan Kaznenog zakona, tj. u slučajevima kad je djelo počinjeno u uvjetima koje predviđaju permisivne norme iz drugih grana prava, kao primjerice Zakona o obveznim odnosima, djela počinjena po osnovi roditeljskih prava i prava odgoja i sl.

Primjer zaključnog dijela obrazloženja za ovu zakonsku osnovu odbačaja naveden je u Priručniku:[[7]](#footnote-7)

"Iz izloženog stanja stvari koje rezultira iz provedenih izvida proizlazi da je u pitanju

nesretni slučaj, jer prijavljeni je kritične zgode razbio izlog trgovine okliznuvši se na zaleđenom nogostupu, pa kako se, dakle, očito ne radi o kaznenom djelu, to se prijava odbacuje temeljem članka 206. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku."

Kako smo analizom pitanja koja su dostavila državna odvjetništva utvrdili da se najveći broj pitanja odnosi upravo na pitanje u kojim se slučajevima primjenjuje ova osnova za odbačaj, te odnos ove osnove i osnove iz članka 206. stavak1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku to će se kroz više primjera iz prakse ilustrirati u kojim slučajevima primjenjujemo zakonsku osnovu odbačaja iz članka 206. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku, dok ćemo međusobni odnos osnova odbačaja dati u nastavku rada nakon što analiziramo i osnovu odbačaja iz članka 206. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku.

**Primjer:**

Na temelju članka 206. stavak 1. točka 1. Zakona o kazneno postupku odbacuje se kaznena prijava protiv osumnjičenika zbog kaznenog djela protiv imovine - teške krađe iz članka 229. stavak. 1. točka 1. Kaznenog zakona. Iz prikupljenih obavijesti i podataka proizlazi osnovana sumnja da je osumnjičenik počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret, no kako je isto počinio na štetu svog oca Z.Č., to se kazneno djelo temeljem članka 245. stavak 4. Kaznenog zakona progoni po privatnoj tužbi.

Rješenje o odbačaju kaznene prijave pravilno je donijeto temeljem članka 206. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku jer prijavljeno djelo nije kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti već po privatnoj tužbi.

**Primjer:**

Kaznenom prijavom osumnjičenici se stavlja na teret počinjenje kaznenog djela iz članka 244. stavak 1. Kaznenog zakona na način da je od A.K. primila na dar zlatnu narukvicu, a A.K je istu kupio novcem kojeg je pribavio počinjenjem kaznenog djela iz članka 228. Kaznenog zakona. Djelo koje se osumnjičenici stavlja na teret nije kazneno djelo. Naime, predmet prikrivanja je stvar pribavljena kaznenim djelom, a ne stvar kupljena novcem pribavljenim kaznenim djelom pa okolnost da je netko primio na dar stvar kupljenu ukradenim novcem ne predstavlja obilježja kaznenog djela iz članka 244. stavak 1. Kaznenog zakona.

Rješenje o odbačaju kaznene prijave pravilno je donijeto temeljem članka 206. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku jer prijavljeno djelo (opis događaja ) u kaznenoj prijavi) ne sadrži elemente prijavljenog kaznenog djela niti nekog drugog kaznenog djela za koje se progoni po službenoj dužnosti.

**Primjer:**

Kaznenom prijavom osumnjičeniku se stavlja na teret počinjenje kaznenog djela iz članka 247. stavak 1. Kaznenog zakona, na način da je kao odgovorna osoba trgovačkog društva N d.o.o. od oštećenog trgovačko društva naručio papirnatu ambalažu koju po primitku u dogovornom roku zbog financijskih poteškoća u poslovanju svog Društva nije platio, time da je prilikom naručivanja robe prema izjavi zastupnika oštećene pravne osobe rekao da njegovo trgovačko društvo ima financijskih problema koji ga sprečavaju u urednom poslovanju i da je insolventno.

Rješenje o odbačaju kaznene prijave pravilno je donijeto temeljem članka 206. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku jer prijavljeno djelo (opis događaja u kaznenoj prijavi) ne sadrži elemente prijavljenog kaznenog djela (nedostaje element dovođenja u zabludu lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica) niti nekog drugog kaznenog djela za koje se progoni po službenoj dužnosti.

**Primjer:**

Kaznenom prijavom osumnjičeniku se stavlja na teret počinjenje kaznenog djela iz članka 235. stavak 1. Kaznenog zakona na način da su njegove krave tijekom ispaše ušle u voćnjak vlasništvo M.M.-a te izgrizle rodne grane na stablima trešanja.

Rješenje o odbačaju kaznene prijave pravilno je donijeto temeljem članka 206. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku jer prijavljeno djelo (opis događaja u kaznenoj prijavi) ne sadrži elemente prijavljenog kaznenog djela niti nekog drugog kaznenog djela za koje se progoni po službenoj dužnosti.

Kaznenu prijavu odbacit ćemo temeljem članka 206. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku i u slučaju kada činjenični supstrat prijavljenog događaja sadrži zakonske pretpostavke za primjenu neke od odredaba Kaznenog zakona s formulacijom "nema kaznenog djela", što se odnosi na odredbe općeg djela Kaznenog zakona kao npr. članak 33. Kaznenog zakona - beznačajno djelo.

Članak 33. Kaznenog zakona određuje da nema kaznenog djela iako su ostvarena njegova obilježja, ako je stupanj počiniteljeve krivnje nizak, djelo nije imalo posljedice ili su posljedice neznatne i ne postoji potreba da počinitelj bude kažnjen.

Izričaj “nema kaznenog djela” upućuje na navođenje citiranog razloga za odbačaj u rješenju kojim se odbacuje kaznena prijava.

Odredba članka 33. Kaznenog zakona primjenjuje se samo kada su doista ostvarena sva obilježja nekog kaznenog djela. Neće se smatrati beznačajnim djelima u smislu odredbe članka 33. Kaznenog zakona ponašanja kojima se ne ostvaruju bića kaznenog djela i kod kojih nema ni povrede pravnog dobra. Dakle prvo moramo utvrditi da li je osumnjičenik svojim ponašanjem ostvario sve bitne elemente kaznenog djela, pa ako je, tek onda možemo cijeniti primjenu odredbe o beznačajnom kaznenom djelu.

Također postoje primjeri u praksi, osobito u postupcima prema maloljetnim i mlađim punoljetnim počiniteljima kaznenog djela, da iako su ispunjeni svi uvjeti za odbačaj kaznene prijave temeljem članka 33. Kaznenog zakona, primjenjuju se odredbe o oportunitetu. To nije dobro rješenje. Naime u slučaju kada je djelo “ beznačajno” nema kaznenog djela za razliku od primjene oportuniteta kada djelo postoji ali državni odvjetnik ocjenjuje kako ne bi bilo svrhovito pokrenuti kazneni postupak.

Za praktičnu primjenu ovog instituta potrebno je u svakom pojedinom slučaju kumulativno ocjenjivati nizak stupanj krivnje okrivljenika, konkretne posljedice za zaštićeno dobro i pravni sustav i da li postoji potreba da počinitelj bude kažnjen.

Sve tri navedene mjerodavne okolnosti počinjenom kaznenom djelu moraju davati očito beznačajan karakter.

U izreci rješenja o odbačaju kaznene prijave donesenog primjenom instituta beznačajnog djela osim navođenja članka 206. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku potrebno je navesti i članak 33. Kaznenog zakona.

Obrazloženje rješenja o odbačaju treba sadržavati detaljno izlaganje iz kojih okolnosti, u odnosu na krivnju počinitelja i nastupjelu posljedicu i ocjenu postojanja potrebe da počinitelj bude kažnjen proizlazi pravna ocjena državnog odvjetnika da je počinjeno kazneno djelo beznačajno.

Stoga nije dovoljno u obrazloženju rješenja samo navesti podatke o prikupljenim obavijestima, uz šturo prepisivanje odredbe članka 33. Kaznenog zakona i tvrdnju da činjenična podloga ispunjava sve pretpostavke za primjenu ove odredbe, već je potrebno razložno, činjenično argumentirano izvesti zaključak o očitoj beznačajnosti djela.

**Primjer zaključka kod primjene članka 33. Kaznenog zakona:**

Cijeneći sve naprijed navedeno, nesporno je da je osumnjičenik zasadio dvije sjemenke konoplja tipa droge marihuana te su izrasle dvije stabljike visine 33 cm i 42 cm, čime je isti počinio kazneno djelo neovlaštene proizvodnje i promet drogama iz članka 190. stavak 1. Kaznenog zakona.

Sagledavajući sve navedeno, da je osumnjičenik posadio samo dvije stabljike konoplje, da ih je sadio za svoje potrebe, da nije došlo do nikakvih štetnih posljedica za pravni sustav i zaštićeno dobro, smatram da se s obzirom na stupanj počiniteljeve krivnje, na nastupjelu posljedicu i potrebu za kažnjavanjem u konkretnom slučaju radi o beznačajnom djelu iz članka 33. Kaznenog zakona.

Kako je osumnjičenik svojim postupanjem ostvario ujedno i obilježja prekršaja iz članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droge, protiv istog će biti pokrenut prekršajni postupak.

Slijedom navedenog, kako navedeno djelo nije kazneno djelo koje se progoni po službenoj dužnosti, valjalo je odlučiti kao u izreci i kaznenu prijavu temeljem članka 206. stavak 1. točke 1. Zakona o kaznenom postupku uz primjenu članka 33. Kaznenog zakona odbaciti.

b. Nastupila je zastara ili je djelo obuhvaćeno amnestijom, pomilovanjem, ili je već pravomoćno presuđeno ili postoje druge okolnosti koje isključuju kazneni progon (odbačaj po članku 206 stavku 1. točka 2. Zakona o kaznenom postupku)

Zastarni rokovi su propisani Kaznenim zakonom (članak 81. i 82. Kaznenog zakona).

Amnestijom se osobama koje su njome obuhvaćene obustavlja kazneni postupak, a ako nije pokrenut ne može se pokrenuti. Posljedice pomilovanja i amnestije određene su posebnim zakonima.

Druge okolnosti koje isključuju kazneni progon, kao razlozi za odbačaj odnose se na tzv. negativne procesne pretpostavke (procesne smetnje) za vođenje kaznenog postupka:

Te okolnosti su:

* smrt osumnjičenika
* prekoračenje roka iz članku 47. stavak 1. Zakona za podnošenje prijedloga kod kaznenih djela za koja se kazneni postupak pokreće povodom prijedloga oštećenika,
* odustanak oštećenika od podnesenog prijedloga za kazneni progon prije nego što je sudu dostavljen optužni akt,
* uskrata odobrenja Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske za pokretanje kaznenog postupka u slučajevima predviđenim u Kaznenom zakonu (članak 18. i 356. Kaznenog zakona),
* međunarodno pravni imunitet,
* ekstradicija odobrena samo za neka kaznena djela.
* isključenje, odnosno ograničenje državne kaznene vlasti propisane u članku 7. stavak 1. Kaznenog zakona (isključenje kaznenog zakonodavstva prema djeci u dobi do 14 godina),
* razlog propisan u članku 24. Zakonu o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela kojim je dana ovlast državnom odvjetniku da može odbaciti kaznenu prijavu u slučaju ako pravna osoba nema imovine ili je ona tako neznatna da ne bi bila dovoljna ni za pokriće troškova postupka ili ako se protiv nje vodi stečajni postupak.

Primjer zaključnog dijela obrazloženja za ovu zakonsku osnovu odbačaja naveden je u Priručniku[[8]](#footnote-8):

* Iz podataka kaznene prijave proizlazi da se osumnjičeniku stavlja na teret da je kazneno djelo iz članka …………… . Kaznenog zakona počinio 12. srpnja 20xx. godine. Za kazneno djelo iz članka …………….. Kaznenog zakona propisana je kazna zatvora do tri godine. Kako je kaznena prijava primljena u državno odvjetništvo 14. siječnja 20xx., dakle, u vrijeme kad je nastupila zastara kaznenog progona, to se prijava zbog nastupanja zastare odbacuje temeljem članka 206. stavak 1. točka 2. Zakona o kaznenom postupku.

**Primjer:**

Osumnjičenik je prijavljen za počinjenje kaznenog djela iz članka 246. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona. Istovremeno se protiv njega vodio kazneni postupak zbog kaznenog djela iz članka 132. stavak 1. i 5. Kaznenog zakona tijekom kojeg je vještačenjem utvrđeno da je osumnjičenik nakon izvršenja kaznenih djela doživio težak moždani udar uslijed kojeg nije raspravno sposoban niti će u budućnosti to postati.

Kako se radi o okolnosti koja isključuje kazneni progon rješenje o odbačaju kaznene prijave pravilno je doneseno temeljem članka 206. stavak 1. točka 2. Zakona o kaznenom postupku. U konkretnom slučaju valja imati u vidu okolnost da je vještak izrijekom otklonio mogućnost raspravne sposobnosti osumnjičenika u budućnosti, dakle osumnjičenik je trajno raspravno nesposoban. Inače pitanje raspravne nesposobnosti uzrokovane zdravstvenim stanjem osumnjičenika/okrivljenika nakon počinjenja kaznenog djela nije u potpunosti uređeno Zakonom o kaznenom postupku. Naime, ako okolnost raspravne nesposobnosti okrivljenika uslijed zdravstvenog stanja nastupi tijekom istrage državni odvjetnik temeljem članka 223. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku rješenjem prekida istragu do prestanka zdravstvenih smetnji. Navedeno zakonsko rješenje nameće pitanje što u slučaju kada prestanka zdravstvenih smetnji neće biti, odnosno ako je okrivljenik trajno raspravno nesposoban. Izrijekom citirani Zakon to nije regulirao ali je u članku 224. propisano da državni odvjetnik može rješenjem obustaviti istragu, između ostalog i, ako postoje okolnosti koje isključuju kazneni progon, a nesporno je da trajna raspravna nesposobnost ostvarena nakon počinjenja kaznenog djela jest procesna smetnja za vođenje kaznenog postupka, dakle i progona. Analognom primjenom članka

223. i članka 224. Zakona o kaznenom postupku ako raspravna nesposobnost osumnjičenika nastupi u fazi donošenja odluke državnog odvjetnika o kaznenoj prijavi ista se odbacuje iz prednje navedene osnove.

Analiza rješenja o odbačaju koji su donijeti temeljem ove zakonske osnove ukazuje na činjenicu da u praksi nema problema s primjenom ove zakonske osnove, odnosno ista se prepoznaje u konkretnom slučaju i na njoj se ispravno temelji rješenje o odbačaju.

Međutim u ovim odbačajima javlja se problem da se izrađuje opširno obrazloženje u kojem se analiziraju dokazi potrebni za zaključak da li su ostvareni elementi kaznenog djela za koje se progoni po službenoj dužnosti, odnosno da li postoji osnovana sumnja da je osumnjičenik počinio kazneno djelo, što je u konkretnom slučaju nepotrebno. Naime, dovoljno je samo navesti i obrazložiti one okolnosti i dokaze iz kojih izvodimo zaključak da je npr. nastupila zastara ili da je osumnjičenik umro.

c. Postoje okolnosti koje isključuju krivnju (odbačaj po članku 206. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku)

Ovi razlozi za odbačaj odnose se na "unutarnje psihičke činjenice", dakle subjektivne okolnosti vezane na procese u duševnoj sferi počinitelja.

Radi se o nedostatku nekog od elemenata krivnje, tj. o nepostojanju kojeg od u članku 23. Kaznenog zakona navedenih čimbenika strukture krivnje, uz izuzetak neubrojivih počinitelja, koji se tretiraju po posebnim postupovnim odredbama. U ove odbačajne razloge još spada i tzv. materijalno-pravni imunitet, pa su razlozi za odbačaj po toj osnovi slijedeći:

* nedostatak namjere kad se radi o kaznenim djelima koja se mogu počiniti samo s namjerom, odnosno nedostatak nehaja kod kaznenih djela za koje je propisano kažnjavanje i za nehaj,
* zabluda o biću djela (članak 30. stavak 2. Kaznenog zakona),
* zabluda o protupravnosti (članak 32. st. 1. Kaznenog zakona),
* zabluda o okolnostima koje isključuju protupravnost (čl. 31. st. 1. Kaznenog zakona),
* materijalno pravni imunitet zastupnika u Hrvatskom saboru za izraženo mišljenje i glasovanje u Saboru te materijalno pravni imunitet sudaca za mišljenje dano pri donošenju sudbene odluke (čl. 121. Ustava).

Važeća Uputa kao i Priručnik za rad državnih odvjetnika mogu dovesti do zabune kod primjene ove osnove odbačaja iz razloga što je nakon donošenja Upute i zadnjeg izdanja Priručnika došlo do izmjena Zakona o kaznenom postupku i Kaznenog zakona.

**Primjer:**

Žrtva N.N. podnio je kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. Kaznenog zakona. Policija je podnijela posebno izvješće kao dopunu kaznene prijave protiv nepoznatog počinitelja kojom osumnjičeniku M.M. stavlja ne teret da je 18. listopada 2018. ispred ugostiteljskog objekata V uzeo i za sebe zadržao bicikl vlasništvo N.N., vrijedan 2.800,00. Iz prikupljenih obavijesti i podataka proizlazi da je doista 18. listopada 2018. osumnjičenik N.N. uzeo predmetni bicikl te ga ostavio u svojoj obiteljskoj kući nakon čega je 19. listopada 2019. samoinicijativno pristupio u prostorije policije i tom prilikom predao sporni bicikl izjavivši da je isti uzeo misleći da se radi o biciklu njegova prijatelja za kojeg je želio da pomisli da mu je bicikl otuđen, a sve u šali. Kada je u razgovoru sa prijateljem shvatio da se ne radi o njegovom biciklu već da je uzeo bicikl njemu nepoznate osobe isti je donio u policijsku postaju. Kaznena prijava je odbačena zbog izostanka namjere.

Dakle, u konkretnom slučaju opis događaja u kaznenoj prijavi sadrži bitna obilježja kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. Kaznenog zakona, ali iz prikupljenih obavijesti i podataka nesporno proizlazi da na strani osumnjičenika nije ostvaren subjektivni element djela - namjera u članku 228. stavak 1. Kaznenog zakona definirana kao postupanje s ciljem protupravnog prisvajanja.

d. Nema osnovane sumnje da je osumnjičenik počinio prijavljeno kazneno djelo

(odbačaj po članku 206. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku)

Postojanje ili nepostojanje osnovane sumnje[[9]](#footnote-9) da je osumnjičenik počinio prijavljeno djelo je faktično pitanje svakog konkretnog slučaja. Radi se o sumnji koja se temelji na podacima o dokazima koji terete prijavljenu osobu, pa ako nema činjenica koje s razumnom vjerojatnošću ukazuju na osumnjičenika kao počinitelja, kaznena prijava će se odbaciti.

Osnove za odbačaj zbog ne postojanja osnovane sumnje kao faktične osnove za pokretanje kaznenog postupka činjenične su prirode, a sve ostale iz članka 206 stavak 1. Zakona o kaznenom postupku pravne su prirode, jer se odnose na nedostatak materijalnopravnih ili procesnopravnih pretpostavki za kazneni progon.

Kod ove osnove odbačaja posebno dolazi do izražaja savjesnost i stručnost državnog odvjetnika koji u konkretnom slučaju treba ocijeniti proizlazi li iz prikupljenih podataka i dokaza dostatan intenzitet sumnje da je upravo prijavljena osoba počinila kazneno djelo. U kojem će slučaju državni odvjetnik smatrati da takva dostatnost ili kako zakon kaže, osnovana sumnja, zaista postoji prepušteno je njegovoj ocjeni znatno više nego kod drugih razloga za odbačaj kaznene prijave.

**Primjer zaključka iz Priručnika[[10]](#footnote-10)**

* "Kako i nakon provedenih izvida i dokaznih radnji nije utvrđeno da postoje osnove sumnje[[11]](#footnote-11) da je osumnjičenik počinio kazneno djelo za koje je prijavljen, odnosno podaci koji se odnose na kazneno djelo i počinitelja ne daju dovoljno osnova za podizanje optužnice to se prijava odbacuje temeljem članka 206. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku".

**Primjer:**

Osumnjičeniku se stavlja na teret počinjenje kaznenog djela iz članka 118. stavak 1. Kaznenog zakona/11 na način da je 18. kolovoza 2010. ispred ugostiteljskog objekta MM staklenom bocom udario po glavi Š.K. nanijevši mu tešku tjelesnu ozljedu u vidu frakture lubanje. Iz prikupljenih obavijesti proizlazi da žrtva nije vidjela napadača, a okolnost identiteta istog ne proizlazi niti iz izjava presumptivnih svjedoka. Osumnjičenik ispitan u skladu sa odredbom članka 208. a Zakona o kaznenom postupku poriče počinjenje inkriminiranog mu kaznenog djela.

**Primjer:**

Osumnjičeniku se stavljana teret počinjenje kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. Kaznenog zakona na način da je supruzi sa kojom ima iznimno narušene partnerske odnose tijekom verbalnog sukoba rekao da će je se trajno riješiti i da joj ostatke niti policija neće moći pronaći. Ispitan u skladu sa odredbom članka 208.a Zakona o kaznenom postupku osumnjičenik se na okolnosti spornog događaja nije očitovao, dok su svi presumptivni svjedoci iskoristili pravo iz članka 285. Zakona o kaznenom postupku/08, pa je kaznena prijava odbačena temeljem članka 206. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku.

Dakle, po osnovi iz članka 206. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku rješenje o odbačaju se može donijeti samo ako radnja (događaj) opisana u kaznenoj prijavi sadrži elemente bića kaznenog djela koje je u prijavi navedeno ili nekog drugog kaznenog djela ali iz prikupljenih obavijesti i podataka ( u slučaju provođenja dokaznih radnji i dokaza) ne proizlazi osnovana sumnja da bi ti elementi postupanjem osumnjičenika stvarno bili ostvareni.

U slučaju donošenja rješenja o odbačaju kaznene prijave iz ove osnove skrećemo pozornost i na Konvenciju o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10, dalje u tekstu Konvencija) i praksu Europskog suda za ljudska prava u svezi prigovora (ne)učinkovitosti istrage (koji pojam u smislu Konvencije obuhvaća i fazu izvida) koja pred nas stavlja zahtjev za brižljivom ocjenom stupnja razjašnjenosti okolnosti događaja i ocjenu da li su u tom pravcu provedene sve potrebne radnje[[12]](#footnote-12).

e. Podaci u prijavi upućuju na zaključak da prijava nije vjerodostojna

(odbačaj po članku 206. stavak 1. točka 5 Zakona o kaznenom postupku)

Temeljem ovog razloga državni odvjetnik može odbaciti kaznenu prijavu ako podaci iz prijave upućuju na zaključak da prijava nije vjerodostojna.

Državni odvjetnik će tako postupiti u slučajevima kaznenih prijava koje imaju ne samo formu nego i sadržaj iz kojeg se može zaključiti za koje se djelo određena osoba prijavljuje, ali je bez ikakvih provjera očito da je ta prijava nevjerodostojna.

Budući sadržaj pojma "nevjerodostojna kaznena prijava" nije određen kaznenim pozitivnopravnim propisima kao pomoćno sredstvo možemo se poslužiti i odredbom članka 59. stavka 2. Zakona o državnom odvjetništvu (NN 76/09, 153/09, 116/10., 145/10, 57/11, 130/11, 72/13, 148/13, 33/15,82/15) koji je bio na snazi do 01. rujna 2018. kada je stupio na snagu danas važeći Zakon o državnom odvjetništvu (NN 67/2018), a koji je u sebi sadržavao i odredbe o nevjerodostojnim kaznenim prijavama.

Citiranim člankom Zakona o državnom odvjetništvu bilo je propisano da će državni odvjetnik anonimne, pseudoanonimne i obijesne kaznene prijave ocijeniti u skladu sa odredbom članka 206. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku, te uz kratko obrazloženje odbaciti ukoliko su očigledno neosnovane ili ponavljaju u cijelosti ili u pretežitom djelu sadržaj neke ranije odbačene kaznene prijave. U slučaju ukoliko kaznena prijava u pretežitom dijelu ponavlja sadržaj neke ranije odbačene kaznene prijave u pogledu odluke o daljnjem postupanju državnog odvjetnika posebno pažljivo valja cijeniti preostali dio navoda, odnosno navode koje ranije odbačena prijava nije sadržavala.

Dakle, nevjerodostojna kaznena prijava sadržava sve podatke o kaznenom djelu za koje se osumnjičenik prijavljuje i kada bi ti navodi bili potvrđeni bilo bi osnova za pokretanje kaznenog postupka, ali već iz same kaznene prijave se može zaključiti da tvrdnje da bi osumnjičenik počinio inkriminirano mu kazneno djelo nemaju uporište u samim navodima prijave, odnosno nije vjerojatno da bi kazneno djelo bilo počinjeno na način kako se to u prijavi navodi.

**Primjer zaključka iz Priručnika[[13]](#footnote-13)**

* "U prijavi se osumnjičeniku stavlja na teret da je kao zamjenik općinskog državnog odvjetnika zlouporabio svoj položaj na način da je protivno zakonu podnio optužnicu protiv podnositelja prijave. Uvidom u spis Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta vidljivo je da je povodom optužnice Ureda broj: K-US … od ……. Županijski sud u Zagrebu podnositelja prijave proglasio krivim i osudio na kaznu zatvora u trajanju od pet godina, a koja presuda je potvrđena presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Kada se u prijavi unatoč navedenom tvrdi da je optužnica podignuta zlouporabom položaja tada sami podaci u prijavi upućuju na zaključak da prijava nije vjerodostojna te se odbacuje temeljem članka 206. stavak 1. točka 5. Zakona o kaznenom postupku."

5. Razlikovanje osnova - pitanja i tumačenja

Zaključci pregleda rada državnih odvjetništava kao i pitanja dostavljena od strane državnih odvjetništava ukazuju na činjenicu da su se u primjeni osnova odbačaja pojavila različita tumačenja i da postupanje nije ujednačeno, a sva otvorena pitanja koja se javljaju mogu se svesti na sljedeće:

* razlikovanje onih slučajeva kada kaznenu prijavu valja odbaciti jer prijavljeno djelo nije kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti te kada kaznenu prijavu valja odbaciti jer nema osnovane sumnje da je osumnjičenik počinio prijavljeno kazneno djelo ( osnove iz članka 206. stavak 1. točke 1. i 4. Zakona o kaznenom postupku),
* razlikovanje onih slučajeva kada kaznenu prijavu valja odbaciti jer prijavljeno djelo nije kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti te kada kaznenu prijavu valja odbaciti jer postoje okolnosti koje isključuju krivnju (osnove iz članka 206. stavak 1. točke 1. i 3. Zakona o kaznenom postupku).

a. Razlikovanja osnove iz članka 206. stavak 1. točka 1. i one iz točke 4. Zakona o kaznenom postupku

Polazišna osnova odgovora na navedeno pitanje jest ocjena konkretne okolnosne građe opisa događaja koji je predmet kaznene prijave, a na čemu su se temeljila i dosadašnja razmišljanja i zaključci izneseni u Uputi i Priručniku.

Naime, dosadašnja uobičajena praksa bila je da ukoliko iz danog opisa ne proizlaze elementi bića niti jednog kaznenog djela progon kojega se poduzima po službenoj dužnosti rješenje o odbačaju kaznene prijave se donosi po osnovi članka 206. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku.

Ako opis inkriminiranog događaja sadrži elemente nekog kaznenog djela progon kojeg se poduzima po službenoj dužnosti ali prikupljene obavijesti, podaci i dokazi, ne ukazuju na postojanje relevantnog stupnja sumnje da je osumnjičenik počinio inkriminirano mu kazneno djelo, rješenje o odbačaju kaznene prijave donosi se temeljem članka 206. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku.

Međutim primjeri iz prakse ukazuju na činjenicu da ovo razgraničenje nije uvijek jednostavno.

Na primjer, državno odvjetništvo zaprimi u rad kaznenu prijavu protiv počinitelja kaznenog djela iz članka 179a Kaznenog zakona. Nakon provedenih izvida i dokaznih radnji ništa ne potvrđuje da je okrivljenik počinio kazneno djelo za koje se tereti, jer se okrivljenik branio šutnjom, žrtve su se pozvale na blagodat ne svjedočenja, a drugih svjedoka nije bilo.

Da li se ova kaznena prijava odbacuje iz razloga da okrivljenik svojim ponašanjem nije ostvario bitne elemente kaznenog djela, dakle temeljem članka 206. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku ili temeljem članka 206. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku u smislu da nema osnovane sumnje da je okrivljenik počinio prijavljeno kazneno djelo.

U konkretnom slučaju kaznenu prijavu valjalo bi odbaciti temeljem članka 206. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku iz razloga da nema osnovane sumnje da je okrivljenik počinio kazneno djelo za koje se tereti.

Naime, u konkretnom slučaju nema dokaza da je okrivljenik počinio kazneno djelo na način kako mu je to kaznenom prijavom stavljeno na teret.

Nadalje, iz dostavljenih pitanja kao sporno proizlazi postupanje u slučaju donošenja rješenja o odbačaju kaznene prijave za kazneno djelo iz članka 139. stavak 2. Kaznenog zakona. Naime, postavljeno je pitanje ako izostane koje od bitnih obilježja kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. Kaznenog zakona da li se rješenje o odbačaju kaznene prijave donosi temeljem članka 206. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku ili temeljem članka 206. stavka 1. točke 1. Zakona o kaznenom postupku.

Ako državni odvjetnik zaključi da događaj opisan u kaznenoj prijavi ne sadrži elemente kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavak 2. Kaznenog zakona već elemente kaznenog djela iz članka 139. stavak 1. Kaznenog zakona kaznenu prijavu odbacit će temeljem članka 206. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku. Ako bi događaj opisan u kaznenoj prijavi sadržavao elemente kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. Kaznenog zakona, a državni odvjetnik nakon provedenih izvida ili dokaznih radnji zaključi da nema relevantnog stupnja sumnje da bi osumnjičenik/okrivljenik, postupio na inkriminirani način tada će kaznenu prijavu odbaciti temeljem članka 206. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku.

b. Razlikovanja osnove iz članka 206. stavak 1. točka 1. i one iz točke 3. Zakona o kaznenom postupku

Zakonom o kaznenom postupku jasno je propisano da nedostatak namjere

kad se radi o kaznenim djelima koja se mogu počiniti samo s namjerom, odnosno nedostatak nehaja kod kaznenih djela za koje je propisano kažnjavanje i za nehaj, predstavlja okolnost koja isključuje krivnju, dakle da se radi o osnovi iz članka 206. stavak 1. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku.

Unatoč ovome iz dostavljenih pitanja pokazalo se da postoje problemi kod prepoznavanja i primjene ove osnove.

Tako je navedeno da je ova dvojba posebice prisutna kod imovinskih delikata npr. krađe, teške krađe, prijevare, zakonski opis kojih sadrži element "tko s ciljem", pa se postavlja pitanje da li onda posljedično osumnjičenik za kojeg iz prikupljenih obavijesti i podataka proizlazi da nije postupao s ciljem protupravnog prisvajanja tuđe stvari ili pribavljanja protupravne imovinske koristi ne ostvaruje sve elemente ovih kaznenih djela, pa se prijava odbacuje temeljem članka 206. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku.

U konkretnom slučaju kaznenu prijavu treba odbaciti temeljem članka 206. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku.

6. Uputa o pravu na preuzimanje progona i dostava rješenja

Zakon o kaznenom postupku u članku 206. stavak 3. propisuje da ako drukčije nije propisano Zakonom o kaznenom postupku (članci 206.c, 206.d, 206.e) državni odvjetnik će u roku od osam dana od dana odbacivanja prijave, o odbacivanju i o razlozima za to, izvijestiti žrtvu, odnosno pravnu osobu na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno uz uputu iz članka 55. Zakona o kaznenom postupku. O odbacivanju prijave izvijestiti će bez odgode podnositelja i osobu protiv koje je podnesena, ako oni to zahtijevaju.

Iz ovog članka jasno je da se uputa uvijek dostavlja žrtvi međutim u praksi se često postavlja pitanje tko je ta žrtva?

Zakon o kaznenom postupku nam daje odgovor na to pitanje u članku 202. stavku 2. točki 11. kojim je određen pojam žrtve na način da je žrtva kaznenog djela fizička osoba koja je pretrpjela fizičke i duševne posljedice, imovinsku štetu ili bitnu povredu temeljnih prava i sloboda koji su izravna posljedica kaznenog djela. Žrtvom kaznenog djela smatraju se i bračni i izvanbračni drug, životni partnere ili neformalni životni partner te potomak, a ako njih nema, predak, brat i sestra one osobe čija je smrt izravno prouzročena kaznenim djelom te osoba koju je ona na temelju zakona bila dužna uzdržavati.

Dakle oko pojma žrtve kad se radi o fizičkoj osobi obično nemamo problema.

Međutim pitanje koje se problematizira je pitanje što u slučaju kada je kazneno djelo počinjeno na štetu pravne osobe, odnosno da li i pravna osoba ima svojstvo žrtve, ako nema da li ima pravo na obavijest o tome da je kaznena prijava odbačena i razlozima odbacivanja i da li pravna osoba ima pravo na poduzimanje kaznenog progona.

Sadržaj pojma oštećenik definiran je člankom 202. stavak 2. točka 12. Zakona o kaznenom postupku na način da se pod pojmom oštećenik podrazumijeva žrtva kaznenog djela i pravna osoba na čiju je štetu kazneno djelo počinjeno koje sudjeluju u svojstvu oštećenika u kaznenom postupku.

Dakle, svojstvo oštećenika, žrtva, odnosno pravna osoba, na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno ostvaruje tek sudjelovanjem u kaznenom postupku[[14]](#footnote-14).

Člankom 55. Zakona o kaznenom postupku određeno je da osim u slučajevima iz članka 206.c, 206.d, 206.e Zakona kada državni odvjetnik utvrdi da nema osnova za progon za kazneno djelo za koje se kazneni postupak pokreče po službenoj dužnosti ili kada utvrdi da nema osnove za progon protiv neke od prijavljenih osoba dužan je u roku od osma dana o tome izvijesti žrtvu i uputiti ju da može sama poduzeti progon u kojem slučaju žrtva ima pravo poduzeti kazneni progon u roku osam dana od primitka obavijesti.

Odredbom članka 43. stavak 7. Zakona o kaznenom postupku određeno je da prava žrtve iz stavak 1. točka 8 (pravo podnijeti prijedlog za progon i privatnu tužbu sukladno odredbama Kaznenog zakona, pravo sudjelovati u kaznenom postupku kao oštećenik, pravo biti obaviještena o odbacivanju kaznene prijave (članka 206. stavak 3.) i odustajanju državnog odvjetnika od kaznenog progona, te pravo preuzeti kazneni progon umjesto državnog odvjetnika), točka 9 (pravo na obavijest od državnog odvjetnika o poduzetim radnjama povodom prijave (članak 206.a) i podnošenje pritužbe višem državnom odvjetniku (članak 206.b) i točka 11 (pravo da na njezin zahtjev bude obaviještena o svakoj odluci kojoj se pravomoćno okončava kazneni postupak) pripadaju i pravnoj osobi na čiju je štetu kazneno djelo počinjeno.

Odredbe Zakon o kaznenom postupku kojima se uređuje ostvarivanje navedenih prava od strane žrtve kaznenog djela na odgovarajući se način primjenjuju i na pravnu osobu na čiju je štetu kazneno djelo počinjeno.

Uputa žrtvi i pravnoj osobi na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno u smislu članka 55. Zakona o kaznenom postupku sadrži naputak koje radnje može poduzeti radi ostvarivanja prava na poduzimanje kaznenog progona u slučaju kada je državni odvjetnik utvrdio da nema osnova za progon protiv prijavljene osobe (osim u slučajevima iz članka 206.c, 206.d i 206.e Zakona o kaznenom postupku/08). Ako je za vođenje kaznenog postupka potrebno odobrenje nadležnog tijela to će se u uputi naznačiti.

Ako je rješenje o odbačaju kaznene prijave doneseno zbog kaznenog djela za koje se provodi istraga (članka 216. Zakona o kaznenom postupku/08) žrtva koja je preuzela kazneni progon može sucu istrage predložiti provođenje istrage (članak 225. Zakona o kaznenom postupku). Ako je državni odvjetnik odbacio kaznenu prijavu za kazneno djelo za koje je propisana novčana kazna ili kazna zatvora do pet godina žrtva koja je preuzela kazneni progon može sucu istrage predložiti provođenje dokaznih radnji (članka 213.c. Zakona o kaznenom postupku).

Pitanje koje se u kontekstu sadržaja upute, a obzirom na procesna pozitivnopravna rješenja nameće jest pitanje potrebe poduzimanja dokazne radnje ispitivanja okrivljenika u slučaju podizanja optužnice temeljem članka 341. Zakona o kaznenom postupku ako je provedena radnja ispitivanja osumnjičenika temeljem članka 208.a Zakona o kaznenom postupku. Nesporno je da ispitivanje osumnjičenika temeljem članka 208.a Zakona o kaznenom postupku nije dokazna radnja u smislu odredaba Zakona o kaznenom postupku već radnja provedena u skladu sa odredbama Zakona o kaznenom postupku o ispitivanju okrivljenika, a snimka i zapisnik kojeg ispitivanja se mogu koristiti kao dokaz u postupku. Obzirom na nedorečenu zakonsku regulativu državno odvjetništvo je stava da u slučaju kada je osumnjičenik/okrivljenik prethodno ispitan temeljem odredbe članka 208.a Zakona o kaznenom postupku ne postoji obveza njegova ponovnog ispitivanja od strane državnog odvjetnika, kroz dokaznu radnju a što valja imati u vidu prilikom izrade upute žrtvi, odnosno pravnoj osobi na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno.

Žrtvi i pravnoj osobi na čiju je štetu kazneno djelo počinjeno treba dati pouku u smislu čl. 55. st. 2. Zakona o kaznenom postupku i u slučaju kad se kaznena prijava odbacuje temeljem članka 206. stavak 1. točka 2. Zakona o kaznenom postupku, (npr. smrt okrivljenika, zastara) jer žrtva odnosno pravna osoba na čiju je štetu kazneno djelo počinjeno može smatrati da rješenje o odbačaju nije zakonito, odnosno da ne postoje okolnosti koje isključuju kazneni progon, a isto se odnosi i na slučaj kada je prijavljeno kazneno djelo koje se progoni po privatnoj tužbi. Prilikom razmatranja navedenog valja imati u vidu i članak 236. Zakona o kaznenom postupku kojim je propisano kada će sudac istrage provesti dokazno ročište na prijedlog oštećenika kao tužitelja, kao i da isto neće provesti ako djelo koje se stavlja na teret okrivljeniku nije kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti, ako postoje okolnosti koje isključuju krivnju okrivljenika, osim ako je počinio protupravno djelo u stanju neubrojivosti ako je nastupila zastara kaznenog progona ili je djelo obuhvaćeno amnestijom ili pomilovanjem ili ako postoje druge okolnosti koje isključuju kazneni progon.

Rješenje o odbačaju kaznene prijave doneseno temeljem članka 206. Zakona o kaznenom postupku dostavlja se žrtvi, odnosno pravnoj osobi na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno.

Rješenje o odbačaju kaznene prijave se dostavlja policiji kada je policija podnositelj kaznene prijave[[15]](#footnote-15). Jedno od pitanja koje se kao sporno pojavilo u praksi je da li rješenje o odbačaju kaznene prijave dostaviti policiji i u slučaju kada je kaznenu prijavu podnijela žrtva ili pravna osoba na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno, a ista je odbačena nakon provedenih izvida od strane policije. U slučaju kada je nakon provedenih izvida policija podnijela posebno izvješće protiv neke osobe kao dopunu kaznene prijave žrtve ili pravne osobe na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno tada to posebno izvješće ima pravnu prirodu kaznene prijave pa se policiji u skladu sa navedenom državnoodvjetničkom praksom dostavlja rješenje o odbačaju kaznene prijave. U slučaju ako je policija dostavila rezultate izvida uz opće posebno izvješće, a državni odvjetnik donese rješenje o odbačaju kaznene prijave potrebe za dostavom rješenja o odbačaju policiji nema.

Pravo žrtve i pravne osobe na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno na poduzimanje kaznenog progona o kojem odlučuje sud zapravo je vid sudske kontrole rješenja o odbačaju kaznene prijave, budući je odredbom članka 206. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku propisano da protiv rješenja državnog odvjetnika o odbacivanju kaznene prijave žalba nije dopuštena. Naime, državni odvjetnik odlučujući o kaznenoj prijavi temeljem članka 206. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ne odlučuje o pravu neke osobe. Okolnost da je kaznena prijava odbačena podnositelja ne sprječava da podnese novu kaznenu prijavu, kao što nije smetnja da državni odvjetnik nastavi sa postupanjem po kaznenoj prijavi i pokrene kazneni postupak naknadno u slučaju pribavljanja novih obavijesti i podataka, odnosno dokaza koji zajedno sa ranijom građom daju osnova zaključku o postojanju osnovane sumnje da je određena osoba počinila kazneno djelo koje se progoni po službenoj dužnosti. Ako je žrtva preuzela kazneni progon u postupku koji se vodi na zahtjev žrtve državni odvjetnik ima pravo do završetka rasprave sam preuzeti progon i zastupanje optužbe (članak 58. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku).

U rješenju o odbačaju kaznene prijave nije potrebno navoditi da protiv rješenja nije dopuštena žalba.

7. Odbačaj kaznene prijave prema načelu svrhovitosti

Izuzetak od načela legaliteta kao temeljnog načela u odlučivanju državnog odvjetnika propisan je člancima 206.c do 206.e Zakona o kaznenom postupku kojima su uređena tri modaliteta mogućeg postupanja državnog odvjetnika u procesu odlučivanja o kaznenom progonu prema načelu svrhovitosti.

Državni odvjetnik, osim kada mu je to dopušteno posebnim zakonom, može rješenjem odbaciti kaznenu prijavu (odustati od kaznenog progona) u slučaju postojanja osnovane sumnje da je počinjeno kazneno djelo progon kojeg se provodi po službenoj dužnosti i za koje je predviđena novčana kazna ili kazna zatvora do pet godina ako je:

* obzirom na okolnosti vjerojatno da će u kaznenom postupku okrivljenik biti oslobođen od kazne (članak 50. Kaznenog zakona),
* protiv okrivljenika u tijeku izvršenje kazne, a pokretanje kaznenog postupka za drugo kazneno djelo nema svrhe s obzirom na težinu, narav djela i pobude iz koji je ono počinjeno, te na rezultate koje je kazna ili druga mjera ostvarila na počinitelja da ubuduće ne čini kaznena djela ( u pravilu se radi o lakšem kaznenom djelu),
* okrivljenik izručen ili predan stranoj državi li međunarodnom kaznenom sudu radi provođenja postupka za drugo kazneno djelo,
* okrivljenik prijavljen za više kaznenih djela kojima je ostvario bića dvaju ili više kaznenih djela ali je svrhovito da se počinitelj osudi samo za jedno, jer pokretanje kaznenog postupka za druga kaznena djela ne bi imalo bitnog utjecaja na izricanje kazne ili drugih mjera prema počinitelju.

Protiv rješenja državnog odvjetnika žalba nije dopuštena, a žrtva nema ni pravo preuzeti progon.

Rješenje o odbačaju dostavlja se okrivljeniku, žrtvi, pravnoj osobi na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno i podnositelju kaznene prijave. Žrtvi će se dostaviti i pouka da u roku od osam dana od dana primitka rješenja može podnijeti pritužbu višem državnom odvjetniku ukoliko smatra da rješenje nije osnovano uz upozorenje da ukoliko ne podnese pritužbu svoj imovinskopravni zahtjev može ostvariti u parnici. Viši državni odvjetnik dužan je po pritužbi postupiti u roku trideset dana od dana njezina primitka. Ukoliko viši državni odvjetnik utvrdi da je rješenje osnovano o tome će izvijestiti žrtvu i pravnu osobu na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno uz uputu da imovinskopravni zahtjev može ostvariti u parnici, a ukoliko utvrdi da rješenje nije osnovano naložit će nižem državnom odvjetništvu da odmah nastavi sa radom o čemu će izvijestiti žrtvu, pravnu osobu na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno, okrivljenika i podnositelja prijave.

Člankom 206. d. Zakona o kaznenom postupku uređeno je tzv. odgođeno, uvjetovano donošenje rješenja o odbačaju kaznene prijave.

Državni odvjetnik može nakon prethodno pribavljene suglasnosti žrtve, pravne osobe na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno ili oštećenika, rješenjem uvjetno odgoditi ili odustati od kaznenog progona iako postoji osnovana sumnja da je počinjeno kazneno djelo progon kojeg se provodi po službenoj dužnosti i za koje je predviđena novčana kazna ili kazna zatvora do pet godina ako osumnjičenik odnosno okrivljenik preuzme obvezu: izvršenja kakve činidbe u svrhu popravljanja ili naknade štete prouzročene kaznenim djelom, uplate određene svote u korist javne ustanove, u humanitarne ili karitativne svrhe, isplate dospjelog zakonskog uzdržavanja i urednog plaćanja dospjelih obveza, obavljanja rada za opće dobro na slobodi, podvrgavanja liječenju ili odvikavanju od droge ili drugih ovisnosti sukladno posebnim propisima, podvrgavanja psihosocijalnoj terapiji radi otklanjanja nasilničkog ponašanja bez napuštanja obiteljske zajednice ili uz pristanak osumnjičenika na napuštanje obiteljske zajednice za vrijeme trajanja terapije.

Rješenje, protiv kojeg žalba nije dopuštena, se dostavlja osumnjičeniku, odnosno okrivljeniku, podnositelju kaznene prijave, te žrtvi i pravnoj osobi na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno koja će se poučiti da svoj imovinskopravni zahtjev može ostvariti u parnici.

Rješenjem o uvjetnoj odgodi kaznenog progona određuje se rok u kojem osumnjičenik odnosno okrivljenik mora ispuniti preuzete obveze, a koji rok ne smije prelaziti godinu dana.

Ako osumnjičenik, odnosno okrivljenik ispuni u danom mu roku naloženu obvezu državni odvjetnik će rješenjem odbaciti kaznenu prijavu ili odustati od optužbe i o tome obavijestiti sud. Ako državni odvjetnik izjavi da uvjetno odustaje od optužbe sudac pojedinac će donijeti rješenje o prekidu kaznenog postupka.

Posebna osnova donošenja rješenja o odbačaju kaznene prijave određena je člankom 206.e Zakona o kaznenom postupku koja je u ingerenciji Glavnog državnog odvjetnika.

Glavni državni odvjetnik može pod uvjetima i na način propisan posebnim zakonom (Zakon o Uredu za sprečavanje korupcije i organiziranog kriminaliteta) rješenjem odbaciti kaznenu prijavu ili odustati od kaznenog progona tijekom kaznenog postupka ako je to razmjerno težini počinjenih kaznenih djela i značenju iskaza te osobe, važno za otkrivanje i dokazivanje kaznenih djela i članova zločinačke organizacije, odnosno zločinačkog udruženja. Protiv rješenja Glavnog državnog odvjetnika žalba nije dopuštena.

Brojčani pokazatelji o radu pokazuju da se ovaj institut u odnosu na odrasle počinitelje kaznenih djela u praksi vrlo rijetko primjenjuje.

8. Rješenje o odbačaju po Zakonu o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta

Zakonom o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (NN 76/09, 116/19,145/10,57/11,136/12,148/13,70/17) određeno je da je Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta posebno državno odvjetništvo koje se ustanovljuje za područje cijele Republike Hrvatske, nadležnost kojeg je propisana člankom 21. citiranog Zakona.

U radu na predmetima iz nadležnosti Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta primjenjuje se Zakon o kaznenom postupku, pa tako i prilikom donošenja i izrade rješenja o odbačaju kaznene prijave.

Specifičnost Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u kontekstu izrade rješenja o odbačaju kaznene prijave uvedena je Zakonom o izmjeni i dopuni Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (Narodne novine 57/11).

Naime, člancima 28.a - 28.e propisano je iniciranje kontrole nepokretanja kaznenog postupka od strane podnositelja kaznene prijave koji nije žrtva, odnosno pravna osoba na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno. Takav oblik kontrole za sada je propisan isključivo Zakonom o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta.

Člankom 28.a citiranog Zakona propisano je da ako Ravnatelj ili zamjenik Ravnatelja odbaci kaznenu prijavu jer nema osnova za progon za kazneno djelo iz članka 21. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta ili kad utvrdi da nema osnova za progon protiv neke od prijavljenih osoba iz te prijave, a kaznenim djelom nije oštećena niti jedna osoba i stoga nije dana uputa žrtvi, odnosno pravnoj osobi na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno (članak 55. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku), dužan je uz dostavu rješenja o odbačaju uputiti podnositelja prijave da može u roku od petnaest dana od dana primitka rješenja podnijeti prigovor Kolegiju Ureda.

**Primjer upute podnositelju:**

„Na temelju članka 28.a stavak 1. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta podnositelj prijave može u roku petnaest dana od dana primitka ovog rješenja, ukoliko smatra da isto nije utemeljeno i na zakonu osnovano, podnijeti prigovor Kolegiju Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta."

Ako Kolegij Ureda svojom odlukom utvrdi da je prigovor osnovan, Ravnatelj ili zamjenik Ravnatelja koji je donio rješenje o odbačaju dužan je nastaviti postupak sukladno obrazloženoj odluci Kolegija.

Ako Kolegij Ureda svojom odlukom utvrdi da je prigovor neosnovan, zamjenik Ravnatelja koji je određen za izvjestitelja donijet će obrazloženu odluku kojom se prigovor odbija i u roku od osam dana o tome izvijestiti podnositelja prigovora i uputiti ga da može u roku od petnaest dana od dana primitka odluke podnijeti Odjelu za unutarnji nadzor Državnog odvjetništva Republike Hrvatske prigovor protiv odluke Kolegija Ureda.

Ako Odjel za unutarnji nadzor Državnog odvjetništva Republike Hrvatske utvrdi da je prigovor osnovan, naložit će Uredu provođenje istrage ili podizanje neposredne optužnice.

Člankom 28.d. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta propisano je da ako Ravnatelj ili zamjenik Ravnatelja smatra da je potrebno donijeti odluku o odbačaju kaznene prijave u predmetu u kojem mu nije podnesena kaznena prijava iz razloga što nema osnova za progon za kazneno djelo iz članka 21. ovoga Zakona ili smatra da nema osnova za progon protiv neke od osoba iz tog predmeta, a kaznenim djelom nije oštećena niti jedna osoba i stoga nije dana uputa oštećeniku (članak 55. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku), dužan je uz dostavu nacrta rješenja o odbačaju zatražiti odobrenje Kolegija Ureda. Ako Kolegij Ureda svojom odlukom utvrdi da nacrt rješenja o odbačaju nije osnovan, Ravnatelj ili zamjenik Ravnatelja koji je zadužen predmetom nastavit će postupak. Ako Kolegij Ureda svojom odlukom utvrdi da je nacrt rješenja o odbačaju osnovan dostavit će predmet zajedno sa svojom odlukom Odjelu za unutarnji nadzor Državnog odvjetništva Republike Hrvatske.

Člankom 28.e propisano je da ako Odjel za unutarnji nadzor Državnog odvjetništva Republike Hrvatske utvrdi da je odluka Kolegija Ureda osnovana, obavijestit će o tome Ured koji će nakon primitka obavijesti rješenje o odbačaju kaznene prijave upisati u upisnik kaznenih prijava. Ako Odjel za unutarnji nadzor Državnog odvjetništva Republike Hrvatske utvrdi da je odluka Kolegija Ureda neosnovana, naložit će Uredu provođenje istrage ili podizanje neposredne optužnice.

U svezi donošenja rješenja o odbačaju kaznene prijave za kaznena djela iz nadležnosti Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta posebice se ukazuje na okolnost da isto ne može biti doneseno od strane redovnog državnog odvjetništva već isključivo od strane zamjenika Ravnatelja i osoba iz članka 11. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta. U protivnom otvara se pitanje da li je rješenje o odbačaju kaznene prijave donio stvarno nadležni državni odvjetnik te da li je isto valjana pravna osnova za daljnje postupanje žrtve ili pravne osobe na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno, a na koja pitanja je sudska praksa donijela negativan odgovor i oštećeniku uskratila pravo na daljnje postupanje, te je isti upućen na Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta kao na stvarno nadležno državno odvjetništvo.

9. Rješenje o odbačaju po Zakonu o sudovima za mladež

Postupanje državnog odvjetnika za mladež pri donošenju i izradi rješenja o odbačaju kaznene prijave uređeno je Zakonom o sudovima za mladež (Narodne novine 84/11, 143/12, 148/13, 56/15, dalje u tekstu Zakon o sudovima za mladež) koji sadrži odredbe materijalnopravnog, procesnopravnog i izvršnog karaktera kojima se uređuje kaznenopravni položaj maloljetnika i mlađih punoljetnika.

Državni odvjetnik za mladež podnesenu kaznenu prijavu ocjenjuje u prvom redu primjenom odredbi članka 206. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku što jasno proizlazi iz odredbe članka 70. Zakona o sudovima za mladež kojim je propisano da će državni odvjetnik ako ocijeni da nema osnove za vođenje kaznenog postupka prema maloljetniku ( članak 206. Zakona o kaznenom postupku) odbacit kaznenu prijavu i o tome obavijestiti oštećenika uz navođenje razloga, a ako je prijavu podnijela policija obavijestit će i to tijelo. Obzirom da je u maloljetničkom postupku državni odvjetnik jedini ovlaštenik kaznenog progona oštećenik može u roku osam dana od dana primitka obavijesti državnog odvjetnika zatražiti da vijeće za mladež odluči o pokretanju postupka prema maloljetniku. Kada vijeće odluči da se prema maloljetniku pokrene postupak, nadležni državni odvjetnik će nastaviti sa postupanjem prema maloljetniku.

Rješenje o odbačaju kaznene prijave državni odvjetnik će primjenom odredbe članka 49. Zakona o sudovima za mladež donijeti kada je utvrđeno da osoba u vrijeme počinjenja kaznenog djela nije navršila 14 godina, a podatke o djelu i počinitelju će dostaviti centru za socijalnu skrb.

Ako državni odvjetnik za mladež utvrdi postojanje osnovane sumnje da je maloljetnik počinio kazneno djelo i da nije ostvarena neka od osnova za odbačaj kaznene prijave prema odredbama Zakona o kaznenom postupku, dužan je ocijeniti postoje li uvjeti za primjenu načela svrhovitosti.

Odredbom članka 71. Zakona o sudovima za mladež propisano je da za kazneno djelo za koje je propisana kazna zatvora u trajanju do pet godina ili novčana kazna, državni odvjetnik može odlučiti da nema osnove za vođenje kaznenog postupka iako postoji osnovana sumnja da je maloljetnik počinio kazneno djelo, ako smatra da ne bi bilo svrhovito vođenje postupka prema maloljetniku s obzirom na narav kaznenog djela i okolnosti u kojima je djelo počinjeno, prijašnji život maloljetnika i njegova osobna svojstva. Radi utvrđivanja tih okolnosti, državni odvjetnik može zatražiti obavijest od roditelja, odnosno maloljetnikova skrbnika, drugih osoba i ustanova, može zatražiti da te podatke prikupi stručni suradnik u državnom odvjetništvu, a kad je to potrebno, može te osobe i maloljetnika pozvati u državno odvjetništvo radi neposrednog prikupljanja obavijesti.

U članku 71. stavak 2. Zakona o sudovima za mladež predviđena je mogućnost primjene načela svrhovitosti prema maloljetniku koji je prijavljen za više kaznenih djela, ali je svrhovito da mu se izrekne maloljetnička sankcija samo za jedno jer pokretanje postupka za druga kaznena djela ne bi bitno utjecalo na odabir maloljetničke sankcije, državni odvjetnik može odlučiti da nema osnove za vođenje kaznenog postupka za ta druga kaznena djela. Ovu odluku državni odvjetnik može donijeti samo u odnosu na kaznena djela za koja je predviđena novčana kazna ili kazna zatvora do pet godina.

O donošenju rješenja o odbačaju kaznene prijave temeljem odredi članka 71. stavak 1. i 2. Zakona o sudovima za mladež državni odvjetnik će, uz navođenje razloga, obavijestit centar za socijalnu skrb u županiji i oštećenika s uputom da svoj imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parnici, a ako je policija podnijela prijavu, obavijestit će i to tijelo. (članka 71. stavak 2. Zakona o sudovima za mladež).

Odredbom članka 72. Zakona o sudovima za mladež propisana je uvjetna svrhovitost odnosno slučaj kada državni odvjetnik ocijeni da vođenje kaznenog postupka prema maloljetniku ne bi bilo svrhovito ali da odluku o ne vođenju treba uvjetovati spremnošću maloljetnika za ispunjenjem određenih obveza.

Člankom 72. stavak 1. Zakona o sudovima za mladež propisano je da državni odvjetnik odluku o ne vođenju kaznenog postupka prema maloljetniku može uvjetovati ispunjenjem obveza kako slijedi:

1. da se ispriča oštećeniku (u smislu članka 10. stavka 2. točke 1.),
2. da prema vlastitim mogućnostima popravi štetu nanesenu kaznenim djelom (u granicama iz članka 10. stavka 2. točke 2.),
3. da se uključi u postupak posredovanja kroz izvansudsku nagodbu (u granicama iz članka 10. stavka 5. i 9.),
4. da se uključi u rad humanitarnih organizacija ili u poslove komunalnog ili ekološkog značenja (u okvirima iz članka 10. stavka 2. točke 8.),
5. da se uz suglasnost maloljetnikovog zakonskog zastupnika podvrgne postupku odvikavanja od droge ili drugih ovisnosti (u smislu članka 10. stavka 2. točke 10.),
6. da se uključi u pojedinačni ili skupni psihosocijalni tretman u savjetovalištu za mlade (u smislu članka 10. stavka 2. točke 11.),
7. da se radi provjere znanja prometnih propisa uputi u nadležnu ustanovu za osposobljavanje vozača (u smislu članka 10. stavka 2. točke 14.),
8. druge obveze koje su primjerene s obzirom na počinjeno kazneno djelo i osobne i obiteljske prilike maloljetnika (u smislu članka 10. stavka 2. točke 16.).

Ako maloljetnik ispuni obveze, državni odvjetnik donosi konačnu odluku o nepokretanju postupka prema maloljetniku. O odluci iz članka 72. stavak 1. i 2. Zakona o sudovima za mladež državni odvjetnik, uz navođenje razloga, obavještava centar za socijalnu skrb i oštećenika s uputom da svoj imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parnici, a ako je prijavu podnijela policija, obavijestit će i to tijelo.

Po načelu svrhovitosti državni odvjetnik rješenje o odbačaju kaznene prijave može donijeti i primjenom odredbe članka 73. Zakona o sudovima za mladež kojom je propisano da kad je izvršenje kazne ili odgojne mjere u tijeku ili su ove sankcije pravomoćno izrečene ili je maloljetnik odlukom centra za socijalnu skrb smješten u ustanovu socijalne skrbi, državni odvjetnik može odlučiti da nema osnove za vođenje kaznenog postupka za drugo kazneno djelo maloljetnika ako s obzirom na težinu i narav djela i pobude iz kojih je ono počinjeno vođenje postupka i izricanje sankcije za to djelo ne bi bilo svrhovito. O svojoj odluci državni odvjetnik će, uz navođenje razloga, obavijestit centar za socijalnu skrb i oštećenika s uputom da svoj imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parnici, a ako je prijavu podnijela policija, obavijestit će i to tijelo.

Najčešća pitanja uočena prilikom donošenja i izrade rješenja o odbačaju kaznene prijave prema Zakonu o sudovima za mladež:

* U kaznenom predmetu prema I mlt. A.B., II mlt. C.D. i III mlt. Ž.K. zbog kaznenih djela krađe iz članka 229. stavak 1. u svezi članka 52. Kaznenog zakona/11 doneseno je rješenje o odbačaju kaznene prijave i to prema I mlt. A.B. temeljem članka 73. Zakona o sudovima za mladež, a prema II mlt. C.D. i III mlt. Ž.K. temeljem članka 72. Zakona o sudovima za mladež, dok se u obrazloženju obrazlaže članak 71. Zakona o sudovima za mladež.
* U kaznenom predmetu prema mlt. Š.P. zbog kaznenog djela iz članka 190. stavak 2.,3., i 6. Kaznenog zakona odbačena je kaznena prijava temeljem članka 206. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku.
* U izreci rješenja propušteno je pozvati se na odredbu članka 70. Zakona o sudovima za mladež, a kako je kaznena prijava odbačena iz razloga da se radi o beznačajnom kaznenom djelu to je kaznenu prijavu trebalo odbaciti temeljem članka 206. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku, a ne temeljem članka 206. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku. U izreci je propušteno pozvati se na članak 33. Kaznenog zaklona.
* Nerazlikovanje osnove iz članka 70. i članka 71. do 73. Zakona o sudovima za mladež. Naime, ako se rješenje o odbačaju kaznene prijave donosi zbog ne postojanja osnovane sumnje tada se u izreci poziva na članak 70. Zakona o sudovima za mladež i članak 206. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku. Temeljem članka 71. do 73. Zakona o sudovima za mladež rješenje o odbačaju kaznene prijave se ne može donijeti ako ne postoji osnovana sumnja, već upravo suprotno u slučaju kada osnovana sumnja postoji, za što je u obrazloženju rješenja o odbačaju kaznene prijave potrebno navesti razloge, kao što je potrebno navesti razloge primjene načela svrhovitosti.
* Ako je žrtva dijete, a interesi djeteta su u suprotnosti s interesima roditelja, tijelo koje vodi postupak pozvat će nadležno tijelo socijalne skrbi da djetetu imenuje posebnog skrbnika.
* U kaznenom predmetu protiv mlt.p. M.D. zbog kaznenog djela oštećenja tuđe stvari doneseno je rješenje o nepokretanju kaznenog postupka temeljem članka 72. stavak 2. Zakona u sudovima za mladež zbog kaznenog djela iz članka 227. stavak 1. Kaznenog zakona. U izreci rješenja nepotrebno su navedeni osobni podaci mlt.p. M.D. U odluci je propušteno navesti kome se dostavlja.
* U kaznenom predmetu prema mlt. Ž.Ž. zbog kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. Kaznenog zakona doneseno je rješenje o nepokretanju kaznenog postupka temeljem članka 72. stavak 2. Zakona o sudovima za mladež. U obrazloženju se pogrešno koristi termin osumnjičenik. Kako se radi o kaznenoj prijavi prema maloljetniku iz koje proizlazi osnovana sumnja na počinjenje prijavljenog kaznenog djela na okolnosti kojeg maloljetnik nije ispitan u obrazloženju se pogrešno navodi da je maloljetnik priznao kazneno djelo.

10. Rješenje o oduzimanju predmeta

Zakon o kaznenom postupku u članku 556. propisuje da predmeti koji se po zakonu imaju oduzeti kao i drugi predmeti ako to zahtijevaju probici javne sigurnosti ili zaštite časti i dostojanstva građana, oduzet će se i kad kazneni postupak ne završi presudom kojom se okrivljenik proglašava krivim.

Posebno rješenje o tome donosi tijelo pred kojim se vodio postupak, kad je postupak završen odnosno obustavljen.

Unatoč činjenici što se ovaj članak odnosi na situaciju kad je kazneni postupak započeo pa članak govori o oduzimanju predmeta u slučaju oslobađajuće presude ili obustave postupka, činjenica je da je njegova osnovna poruka da se moraju oduzeti predmeti koji se po zakonu imaju oduzeti kao i drugi predmeti ako to zahtijevaju probici javne sigurnosti ili zaštite časti i dostojanstva građana.

Cijeneći ovu činjenicu smatramo da je i državni odvjetnik u obvezi donijeti rješenje o oduzimanju predmeta[[16]](#footnote-16) u situaciji kad je donio rješenje o odbačaju kaznene prijave a u spisu postoje dokazi da su privremeno oduzeti predmeti koji se imaju oduzeti kao i predmetima čije oduzimanje zahtijevaju probici javne sigurnosti ili zaštite časti i dostojanstva građana.

To su situacije kad na primjer odbacujemo kaznenu prijavu protiv počinitelja kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz članka 190. Kaznenog zakona, nedozvoljenog posjedovanja, izrade i nabavljanja oružja i eksplozivnih tvari iz članka 331. Kaznenog zakona i slično.

U tom slučaju državni odvjetnik će uz rješenje o odbačaju kaznene prijave donijeti i rješenje o oduzimanju predmeta. To rješenje sukladno članku 556. stavak 4. Zakona o kaznenom postupku dostavit će se osobi od koje se predmet oduzima koja na ovo rješenje ima pravo žalbe.

U predmetima u kojima se rješenje o odbačaju kaznene prijave dostavlja žrtvi uz uputu o pravu na preuzimanje progona da treba pričekati s rješenjem o oduzimanju predmeta do trenutka dok se ne uvjerimo da žrtva nije preuzela progon, jer u protivnom ovi predmeti mogu biti dokaz u postupku.[[17]](#footnote-17)

11. Troškovi postupka

Članak 146. Zakona o kaznenom postupku propisao je da će se u presudi i rješenju kojim se obustavlja postupak odlučit tko će snositi troškove postupka. Kako je rješenje o odbačaju kaznene prijave odluka kojom se odlučuje o meritumu na način koji isključuje daljnje postupanje državnog odvjetnika, odnosno pokretanje kaznenog postupka postupanjem državnog odvjetnika, primjenom u procesnom pravu dopuštene analogije državni odvjetnik odlučuje o, do tada nastalim, troškovima.

Odluka o troškovima može biti sastavni dio rješenja o odbačaju kaznene prijave u kojem slučaju je ista sadržana u izreci, a obrazloženje mora sadržavati razloge njena donošenja, ali može biti donesena i kao zasebno rješenje, što je s obzirom na okolnost da je protiv tog rješenja dopuštena žalba o kojoj odlučuje sudac istrage možda i ispravniji način.

Troškovi kaznenog postupka definirani su člankom 145. Zakona o kaznenom postupku na način da isti obuhvaćaju i izdatke za dokazne radnje prije početka kaznenog postupka, te izdatke za pružanje pravne pomoći, što znači da se primjenjuje i u slučaju donošenja rješenja o odbačaju kaznene prijave.

12. Zaključak

Zadaća državnog odvjetnika je da s jednakom pažnjom ispituje okolnosti i činjenice koje terete osumnjičenika, odnosno okrivljenika, i koje mu idu u korist. Tim se radnjama ostvaruje objektivan položaj državnog odvjetništva, koje kao državno tijelo obavlja kazneni progon i ima dužnost težiti „istini i pravednosti“, a što je po tradiciji zadaća državnog odvjetništva prema kontinentalnom, pa dakle i hrvatskom pravu.

Upravo u trenutku odluke da li će odbaciti kaznenu prijavu iz nekog u zakonu navedenih razloga, donijeti rješenje o provođenju istrage ili podići optužnicu pred nadležnim sudom protiv osobe protiv koje je podnesena kaznena prijava, dolazi do izražaja oživotvorenje pozitivnopravnim propisima definirane uloge državnog odvjetnika.

Rješenje o odbačaju kaznene prijave izuzetno je važna državnoodvjetnička odluka s obzirom da njena zastupljenost u ukupnom broju odluka u pravilu iznosi gotovo 50%, a radi se i o svojevrsnom "državnoodvjetničkom presuđenju“.

Cijeneći upravo ovu činjenicu od iznimne je važnost ispravno postupanje državnog odvjetnika prilikom donošenja i izrade rješenja o odbačaju kazne prijave kao i ujednačeno postupanje, kao pretpostavaka udovoljenja zahtjevu pravne sigurnosti.

Rješenje o odbačaju treba se temeljiti na ispravnoj zakonskoj osnovi, te sadržavati argumentirano i razgovijetno činjenično i pravno obrazloženje koncipirano na način da se može kontrolirati osnovanost i zakonitost donesene odluke. Obrazloženje rješenja o odbačaju kaznene prijave mora biti u skladu s osnovom odbačaja, rezultat analize svih relevantnih činjenica i dokaza kojima državni odvjetnik raspolaže, a kojoj analizi se pristupa nadasve stručno i savjesno uz poštivanje zakonskih i etičkih postulata.

Također u situaciji kad znamo da visoki postotak odbačenih kaznenih prijava otpada na kaznene prijave koje su podnijele žrtve, oštećenici, prilikom izrade rješenja o odbačaju kaznene prijave misao vodilja treba nam biti način razmišljanja onoga tko će primiti i čitati naše rješenje o odbačaju. Naime, u većini slučajeva to neće biti diplomirani pravnici, pa ni intelektualci, već ljudi iz različitih sredina srednjeg ili nižeg stupnja obrazovanja, kojima neće značiti previše citiranje i obrazlaganje zakonskih odredbi. Stoga svako naše rješenje o odbačaju treba biti rezultat analiziranih i utvrđenih činjenica kojima raspolažemo u predmetu, a temeljem kojih ćemo izvesti razuman zaključak utemeljen na pravnim osnovama, ali na način da bude pristupačan i razumljiv svakoj onoj osobi kojoj je on namijenjen. Ovakav način postupanja omogućit će nam da onaj kome je rješenje namijenjeno razumije i shvati razloge naše odluke, a za nas same da bude uporište za zakonitu i osnovanu odluku.

Primjeri za praktične vježbe

**PRIMJER 1**

Općinsko državno odvjetništvo zaprimilo je kaznenu prijavu protiv I osumnjičenika A.V. zbog kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. Kaznenog zakona/11 i protiv II osumnjičenika P.R. zbog kaznenog djela iz članka 244. stavak 1. Kaznenog zakona/11.

Kaznenom prijavom se I osumnjičeniku A.V. stavlja na teret da je 27. listopada 2017. uzeo i za sebe zadržao dva bicikla vlasništvo D.D., ukupne vrijednosti 30.000,00 kuna. II osumnjičeniku P.R. se stavlja na teret da je od I osumnjičenika A.V. kupovao navedene bicikle iako je znao da su pribavljeni kaznenim djelom.

U izreci rješenja o odbačaju kaznene prijave se navodi da se temeljem članka 206. stavak 1. točka 4. u vezi stavka 5. Zakona o kaznenom postupku/08 odbacuje kaznena prijava protiv I okrivljenika A.V. zbog kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. Kaznenog zakona/11 i protiv II okrivljenika P.R. zbog kaznenog djela iz članka 244. stavak 1. Kaznenog zakona/11.

U obrazloženju rješenja o odbačaju kaznene prijave se navodi da nakon provedenog istraživanja nema osnovane sumnje da je I okrivljenik počinio prijavljeno kazneno djelo dok se u postupanju II okrivljenika ne stječu obilježja prijavljenog kaznenog djela.

Iz iskaza saslušanih policijskih službenika proizlazi da su opservirali mjesto na kojem su uočili dva otuđena bicikla i da su legitimirali osobe koje su se istima približile i počele ih dirati, a radi se o I i II okrivljenicima.

I okrivljenik je iskazao da mu je M.M., koji ispitan kao svjedok to ne potvrđuje, rekao da je ostavio bicikle u šumi, i da je znao da su bicikli otuđeni, a II okrivljenik je iskazao da ga je nazvao I okrivljenik te mu rekao da ima bicikle na prodaju. Našli su se u šumi ali zbog dolaska policije nisu se uspjeli dogovoriti oko kupoprodaje.

Zaključno se navodi da nema osnovane sumnje da je I okrivljenik počinio kazneno djelo iz članka 228. stavak 1. Kaznenog zakona/11 već se u njemu stječu bitna obilježja kaznenog djela poticanja na počinjenje kaznenog djela prikrivanja iz članka 244 stavak 1. u svezi članka 37. stavak 1. Kaznenog zakona/11, a kako se radio o neuspjelom poticanju u smislu stavka 2. istog članka važe pravila za odmjeravanje kazne za pokušaj koji u konkretnom slučaju nije kažnjiv, jer je za djelo iz članka 224. stavak 1. Kaznenog zakona/11 propisana kazna zatvora do tri godine pa pokušaj nije kažnjiv. Sukladno navedenom kako prikrivanje iz članka 244. stavak 1. Kaznenog zakona/11 nije realizirano u radnjama II okrivljenika se ne stječu obilježja ovog kaznenog djela.

Da li je izreka rješenja o odbačaju kaznene prijave sadržajno pravilna? Da li je obrazloženje rješenja o odbačaju kaznene prijave u skladu sa izrekom? Što mislite o razlozima sadržanim u obrazloženju? Da li je u konkretnom slučaju donesena ispravna državnoodvjetnička odluka?

**PRIMJER 2**

Općinsko državno odvjetništvo zaprimilo je prijedlog za progon J.G. i M.M. protiv osumnjičenika J.K. zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. Kaznenog zakona /11.

U prijedlogu se navodi da je osumnjičenik J.K. 21. listopada 2018. u prostorijama trgovačkog društva NC d.o.o. J.G. i M.M. rekao da njihove tvrdnje u svezi osnovanosti bolovanja njegove kćeri nisu točne, te se prvo J.F. obratio riječima: „Nemoj da te ja sada šakom", a nakon što je prostorije napustio ponovno se vratio, te im tom prilikom rekao da će vidjeti tko je on i da će ih uništiti, a što je J.G. i M.M. uznemirilo i uplašilo.

U izreci rješenja o odbačaju kaznene prijave se navodi da se na temelju članka 206. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku/08 odbacuje kaznena prijava J.F. i M.M. od 17. siječnja 2019. zastupanih po opunomoćeniku D.A., odvjetniku iz ..., protiv osumnjičenog J.K. zbog kaznenog djela protiv osobne slobode - prijetnje iz članka 139. stavak 2. Kaznenog zakona/11.

U obrazloženju se navodi da iz navoda prijedloga za progon ne proizlazi da bi osumnjičenikovim ponašanjem bila ispunjena sva zakonska obilježja prijavljenog kaznenog djela. Naime, u odnosu na kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavak 2. Kaznenog zakona/11 naglašava se kako je za postojanje obilježja ovog kaznenog djela potrebno da osumnjičenik izrekne prijetnju u vidu jednog od zakonom propisanih modaliteta. U konkretnom slučaju riječi koje je osumnjičenik J.K. izrekao ne predstavljaju ostvarenje jednog od modaliteta iz članka 139. stavak 2. Kaznenog zakona/11, ali su opravdano podobne da izazovu strah ili uznemirenost osobe kojoj su upućene slijedom čega bi se eventualno moglo raditi o kaznenom djelu prijetnje iz članka 139. stavaka 1. Kaznenog zakona/11 koje kazneno djelo se temeljem članka 139. stavak 4. Kaznenog zakona /11 progoni po privatnoj tužbi.

Da li je izreka rješenja u skladu sa obrazloženjem? Da li je rješenje o odbačaju doneseno temeljem ispravne osnove? Da li je izreka rješenja propisno sastavljena?

**PRIMJER 3**

Županijsko državno odvjetništvo je temeljem članka 206. stavak 1. točka 4. Zakona o kaznenom postupku/08 odbacilo kaznenu prijavu protiv osumnjičenika zbog kaznenog djela iz članka 337. stavak. 1. i 4. Kaznenog zakona/97.

U odbačaju je dana pouka oštećeniku (za kazneno djelo na štetu TD MM d.o.o.) na način da je navedeno da temeljem članka 55. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku oštećenik može ukoliko smatra da rješenje nije pravilno i na zakonu osnovano preuzeti progon protiv osumnjičenika u roku od 8 dana od dana primitka rješenja. U smislu članka 55. stavak 5. Zakona o kaznenom postupku upućuje se na podnošenje prijedloga za provođenje istrage sucu istrage nadležnog suda.

Da li je uputa ispravno sačinjena i da li je potpuna?

**PRIMJER 4**

Općinsko državno odvjetništvo je zaprimilo kaznenu prijavu žrtve A.A. protiv osumnjičenika B.B. zbog kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. Kaznenog zakona/11.

Kaznenom prijavom se osumnjičeniku B.B. stavlja na teret da je u sobi Zatvora u Požegi u kojoj je boravio zajedno sa A.A. uzeo i za sebe zadržao odjeću imenovanog ukupne vrijednosti 2.000,00 kuna.

U izreci rješenje o odbačaju kaznene prijave navedeno je da se na temelju članka 206. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku/08 odbacuje kaznena prijava protiv osumnjičenika B.B. zbog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavak 1. Kaznenog zakona/11.

U obrazloženju se navodi da u sobi iz koje su stvari otuđene boravi više osoba među kojima i osumnjičenik B.B., a iz prikupljenih obavijesti i podataka ne proizlazi tko je iste otuđio. Nadalje se navodi da se prihvaća iskaz oštećenika u djelu u kojem se očitovao na vrijednost robe ali da nema osnove zaključku da bi tržišna vrijednost otuđene robe bila veća od 1.000,00 kuna pa da bi time bila ostvarena obilježja kaznenog djela iz članka 228. stavak 2. Kaznenog zakona/11 za koje se progoni privatnom tužbom, a ne kaznenog djela iz članka 228. stavak 1. Kaznenog zakona/11. Slijedom navedenog kaznenu prijavu je temeljem članka 206. stavak 1. točka 1. Zakona o kaznenom postupku/08 valjalo odbaciti jer prijavljeno djelo nije kazneno djelo koje se progoni po službenoj dužnosti.

Da li je izreka rješenja u skladu sa izrekom? Da li je rješenje o odbačaju doneseno iz valjane osnove? Uočavate li propuste pri korištenju ispravne terminologije?
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